



Sellye Város Önkormányzat

7960 Sellye, Dózsa György u. 1.

Tel: Fax: 73/580-900

E- mail: hivatal@sellye.hu

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Sellye Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. október 15-én de. 09:00 órai kezdettel tartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Az ülés helye: Sellyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti nagyterme

Jelen voltak: Nagy Attila polgármester
Kovácsné Böröcz Anette alpolgármester
Bicskei Dezső képviselő
Kovács Csaba György képviselő
Szabó Ferencné képviselő

dr. Szalóky Ildikó jegyző
Horváth Nóra pénzügyi osztályvezető
Hamarics Réka TFO vezető
dr. Temesi Erika kirendeltségvezető, EFOP-3.9.2-16-2017-00034 projektmenedzser
Fuchs Gábor EFOP-3.9.2-16-2017-00034 szakmai vezető
Balog Barbara jegyzőkönyvvezető

Nagy Attila polgármester tisztelettel köszöntötte a megjelenteket, a képviselő- testületi tagokat és a Hivatal munkatársait.

Jelenléti ív alapján polgármester megállapította, hogy az ülés határozatképes, mert 7 fő közül 5 fő képviselő jelen van, s a nyilvános ülést megnyitotta.

Tájékoztatva a képviselő- testületet, hogy a testületi ülésen elhangzottakat hangfelvételen rögzítik, mely hanganyag képezi a jegyzőkönyv alapját.

Ezt követően jegyzőkönyv hitelesítőknél javasolta megválasztani Szabó Ferencné és Kovács Csaba György képviselőket. A javaslatot a képviselő-testület alakszerű határozat meghozatala nélkül egyhangúlag elfogadta.

Nagy Attila polgármester javaslatot tett az ülés napirendjére a meghívóban közöltekkel egyezően, melyet a képviselő- testület az alábbiak szerint fogadott el:

NAPIRENDI PONT:

1./ EFOP-3.9.2.-16-2017-00034 azonosító számú, "Humán kapacitások fejlesztése az Ormánság szívében" projekt keretében képzés megvalósításával kapcsolatos feladatok ellátására és teljeskörű képzés szervezésre kiírt közbeszerzési eljárás ajánlattevőinek értékelése, I. közbenső döntés meghozatala

Előterjesztő: Nagy Attila polgármester

2./ MFP-FOL/2020 kódszámú „Orvosi szolgálati lakás” című pályázat költségvetésének megtárgyalása

Előterjesztő: Nagy Attila polgármester

Ezt követően a képviselő- testület rátért a napirendek megtárgyalására.

1./ napirendi pont: EFOP-3.9.2.-16-2017-00034 azonosító számú, "Humán kapacitások fejlesztése az Ormánság szívében" projekt keretében képzés megvalósításával kapcsolatos feladatok ellátására és teljeskörű képzés szervezésre kiírt közbeszerzési eljárás ajánlattevőinek értékelése, I. közbenső döntés meghozatala

Nagy Attila polgármester átadta a szót dr. Temesi Erika projektmenedzser számára.

Dr. Temesi Erika projektmenedzser emlékeztette a képviselő- testületet, hogy 2020. szeptember 9-én kiírásra került a projekt közbeszerzési hirdetménye. Az ajánlattétel határideje 2020. szeptember 25. napján, 8.00 órakor járt le. A közbeszerzés során 19 részajánlati körre közel 60 ajánlat érkezett.

A Bíráló Bizottság ülésén az ajánlatokat megvizsgálta, első ízben ajánlattevőket hívták fel a hiánypótlás benyújtására, melyet sok ajánlattevő nem teljesített. Közbeszerzési szakértő ezen ajánlatok vonatkozásában tette meg a javaslatot a Bíráló Bizottság döntése alapján, hogy nyilvánítsa ki a közbenső döntéssel, hogy melyek azok az ajánlatok, amelyek nem felelnek meg a Közbeszerzési törvényben írtaknak.

Összességében elmondta, hogy két olyan részajánlati kör maradt, amelyben nincs érvényes ajánlat. A további, 17 részajánlati körben az érvénytelen ajánlatok kizárását követően is volt érvényes árajánlat.

A képviselő- testület feladata jelen ülésben közbenső döntés meghozatala ajánlatok érvénytelenné nyilvánítására, melyet követően a Bíráló Bizottság feladatát folytatva érdemi bírálatba kezdhet, szakmai szempontból tovább vizsgálhatja az érvényes ajánlatokat.

Nagy Attila polgármester megkérdezte előterjesztőt, mi a konkrét határozati javaslat?

Dr. Temesi Erika projektmenedzser kérdésére felelve elmondta, hogy a javaslat a Jegyzőkönyv közbenső döntésről címen került megküldésre, melyben a Bíráló Bizottság javaslata olvasható.

Nagy Attila polgármester összegezve az elhangzottakat elmondta, hogy 19 részajánlati körben, melyben tehát 17. részajánlati körben van érvényes ajánlat. Megkérdezte, hogy melyek azok a részkörök, amelyekben nem volt érvényes ajánlat?

Dr. Temesi Erika projektmenedzser kérdésére felelve ismertette az említett részajánlati köröket: az „Emelt szintű újraélesztés gyermekkorban” és az „Emelt szintű újraélesztés” 6-7.-es számú részajánlatok ezek, ahol az érvénytelen ajánlat kizárását követően nem volt más ajánlat. Fentiek tekintetében új közbeszerzés kiírása szükségeltetik.

Nagy Attila polgármester megkérdezte, hogy az új közbeszerzés kiírására elegendő idejük van-e?

Fuchs Gábor szakmai vezető tájékoztatta, hogy fenti képzések kis létszámú, kevés időt igénylő képzések.

Dr. Temesi Erika projektmenedzser konkretizálva ezt, elmondta, hogy 2x 2 napos képzésekről van szó, így könnyedén megvalósíthatóak.



Nagy Attila polgármester megkérdezte, hogy van- e kérdés, észrevétel a napirendhez?

Miután további észrevétel, kérdés nem érkezett, polgármester a Közbeszerzési döntésről szóló jegyzőkönyvben foglaltakat javasolta támogatni, majd név szerinti szavazást rendelt el.

A szavazásban a jelenlévő 5 fő képviselő egyenként, név szerint vett részt.

Bicskei Dezső	képviselő	igen
Kovács Csaba György	képviselő	igen
Kovácsné Böröcz Anette	alpolgármester	igen
Nagy Attila	polgármester	igen
Szabó Ferencné	képviselő	igen

Sellye Város Önkormányzat Képviselő-testülete **5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül** a következő határozatot hozta:

181/2020.(X.15.) sz. KT határozat
EFOP-3.9.2-16-2017-00034 pályázat képzései,
Közbenső döntéshozatal

Ajánlatkérő a fenti tárgyban nemzeti értékhatárt elérő értékű, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Kbt. 112. § szerinti Nyílt közbeszerzési eljárást indított.

A Bíráló Bizottság 2020. év október 14-én kelt közbenső döntési javaslatai alapján az alábbi közbenső döntéseket hozom:

1. Érvénytelen ajánlat(ok):

Érintett ajánlattevő: Szikora Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. a 17-18. részajánlati körben:

Az ajánlati felhívásban előírtak szerint: felhívás VI.3.9.16. pontja: Az ajánlatban a megajánlott részek vonatkozásában kiadott Excel fájl tartalma és a dokumentációban részletezettek szerint szakmai ajánlatot kell benyújtani, excel formátumban, vagy azzal tartalmilag teljesen megegyező más dokumentumon és pdf formátumban cégszerűen aláírva, melynek hiánya ajánlati hiba, hiánypótlással nem orvosolható, emiatt az ajánlat érvénytelenségét eredményezi!

Az Ajánlatkérési dokumentáció műszaki leírás pontjában előírtak szerint:

„Ajánlattevőnek a külön meghatározott tartalmú, benyújtandó szakmai ajánlata részeként meg kell adnia a megajánlott képzések műszaki tartalmát, leírását.

A 17., 18. és 19. részajánlati körökre vonatkozóan a szakmai ajánlat részeként, tetszőleges (a 4.12. pontban részletezett bármely) formátumban Ajánlattevőnek az ajánlattételkor a képzésekre vonatkozó ütemtervet (minimálisan a képzések megnevezése és megvalósításának ütemezése, kétheti részletezettséggel), illetve minőségbiztosítási tervet (minimálisan 1000 karakterben) kell készítenie. Ajánlattevő a minőségbiztosítási tervben be kell, hogy mutassa a feladatok megvalósításának magas színvonalú biztosítását, az ütemtervhez való illeszkedést, valamint a képzések megvalósítása során beérkező visszajelzések és észrevételek folyamatba történő beépítését.

Ajánlattevő a 17-18. részajánlati körökben benyújtott szakmai ajánlatában a képzések szakmai ajánlatára vonatkozóan előírt, elvárt szakmai tartalmak nem voltak megtalálhatóak, a szakmai ajánlatok részeként nem került csatolásra sem ütemterv sem minőségbiztosítási terv.

Ajánlatkérő felvilágosítás kérés útján kérte tisztázni, hogy ajánlattevő által az ajánlataiban hol került megadásra, megajánlásra az előírt szakmai ajánlat tartalma, az ajánlataiban hol tette meg az előírt szakmai ajánlatát. A felvilágosítás nyújtást a 17. részajánlati körben nem teljesítette ajánlattevő.

A 18. részajánlati körben a felvilágosítás kérésre benyújtotta az ütemtervet és a minőségbiztosítási tervet, azonban ez nem felel meg az ajánlatkérési dokumentáció fentebb idézett előírásainak, mely szerint az ütemtervet és a minőségbiztosítási tervet a szakmai ajánlatként, annak részeként az ajánlattételkor kellett volna ajánlattevőnek benyújtania ahhoz, hogy az előírt szakmai ajánlatra a nyílt eljárásban ajánlati kötöttség beállhasson.

Az ajánlat érvénytelennek minősül emiatt, mert az ajánlatkérő olyan dokumentum csatolását is előírta, amely vonatkozásában hiánypótlási felhívás kibocsátásának sincs helye (pl. szakmai ajánlat hiánya), így ez a hiányosság nem pótolható.

Mindezekre tekintettel, mint Döntéshozó a Szikora Szolgáltató és Kereskedelmi Kft ajánlatait a 17-18. részajánlati körben a Kbt. 73. § (1) e) pontjában foglaltak alapján érvénytelennek minősítem, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Érintett ajánlattevő: Marinszkij Oktatásszervező Kft. 4-5. és 17. részajánlati körökben:

A felhívás VI.3.9) További információk pontja szerint:

„16. Az ajánlatban a megajánlott részek vonatkozásában kiadott Excel fájl tartalma és a dokumentációban részletezettek szerint *szakmai ajánlatot kell benyújtani, excel formátumban, vagy azzal tartalmilag teljesen megegyező más dokumentumon és pdf formátumban cégszerűen aláírva, melynek hiánya ajánlati hiba, hiánypótlással nem orvosolható, emiatt az ajánlat érvénytelenségét eredményezi!*”

A 4. és 5. részajánlati körök esetében az ajánlattevő által csatolt dokumentumok közt nem voltak megtalálhatóak a szakmai ajánlatok, ezért ajánlatkérő felvilágosítás kérés útján kérte tisztázni, hogy az ajánlattevő által benyújtott dokumentumok között hol került benyújtásra az előírt szakmai ajánlat, illetve hogy ajánlattevő az ajánlataiban hol tette meg szakmai ajánlatát, mert ajánlatkérő nem tudta azokat beazonosítani.

Ajánlattevő a 4. és az 5. részajánlati körben a felvilágosítás kérést nem teljesítette.

A felhívás fentiekben idézett előírása és a közbeszerzési joggyakorlat alapján, mely szerint a szakmai ajánlat hiánya ajánlati hiba, hiánypótlással nem orvosolható, ezért mint Döntéshozó a 4. és az 5. részajánlati körben érvénytelennek minősítem ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A 17. részajánlati körben ajánlattevő ajánlata **nem tartalmazta a szakmai ajánlatot cégszerűen aláírt pdf formátumban**, amelyet ajánlatkérő hiánypótlás útján kért benyújtani ajánlattevő részéről, azonban ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, ezért mint Döntéshozó a 17. részajánlati körben érvénytelennek minősítem ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Érintett ajánlattevő: MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Kft. az 1-7., 14. és a 17-19. részajánlati körök vonatkozásában:

Az 1-7. és 14. részajánlati körökben az ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlatában a képzések szakmai tartalmára vonatkozóan előírt, elvárt szakmai tartalmak nem voltak megtalálhatóak, a szakmai ajánlatokban nem került kitöltésre a kötelezően megjelölt képzés besorolása, sem a képzési programok rövid ismertetése: a képzések során szerezhető kompetenciák leírása, Tervezett elméleti

órák száma, Tervezett gyakorlati órák száma, A képzése tanegységei, Tanegység tartalma, A képzésben résztvevő teljesítményét értékelő rendszer leírása.

Ajánlatkérő felvilágosítás kérés útján kérte tisztázni, hogy a vonatkozó részajánlati körökben az ajánlattevő által csatolt dokumentumok között hol került megadásra, megajánlásra az előírt, elvárt szakmai tartalom.

Ajánlattevő a felvilágosítás kérést nem teljesítette.

Fentiekre tekintettel, mint Döntéshozó az 1-7. és 14. részajánlati körökben érvénytelennek minősítem ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A 17-19. részajánlati körökben benyújtott szakmai ajánlataiban nem került megadásra a kötelezően megjelölt képzés besorolása. Ajánlatkérő felvilágosítás kérés útján kérte tisztázni, hogy a vonatkozó részajánlati körökben az ajánlattevő által csatolt dokumentumok között hol került megadásra, megajánlásra az előírt, elvárt szakmai tartalom.

Ajánlattevő a felvilágosítás kérést nem teljesítette.

Fentiekre tekintettel, mint Döntéshozó a 17-19. részajánlati körökben érvénytelennek minősítem ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Érintett ajánlattevő: Eltan Képző Kft. 6000 Kecskemét Kisfaludy Utca 3 II/6. és Corvus Oktatási és Szolgáltató Kft. a 9-13. részajánlati körökben:

Ajánlattevő a 10-13. részajánlati körökben benyújtott ajánlataiban az előírt, benyújtott szakmai ajánlatban megadott, értékelés alapját képező bruttó ajánlati ár eltérő a felolvasólapon megajánlott bruttó ajánlati ártól. Minden esetben a szakmai ajánlat bruttó ára 1.850.008,- Ft, míg a felolvasólapon megajánlott bruttó ár 1.850.000,- Ft.

Ajánlatkérő felvilágosítás kérés útján kérte tisztázni, hogy a vonatkozó részajánlati körökben az ajánlati ár megadása során hogyan kalkuláltak, így a felolvasólapon megadott, megajánlott értékeket hogyan támasztja alá a szakmai ajánlatuk.

Ajánlattevő a felvilágosítás nyújtást nem teljesítette, egyik részajánlati körben sem, így Ajánlatkérőként nem tudtunk megállapítani az ajánlati ár alátámasztottságát, nem tud azonosítani olyan ajánlati árat, amire az ajánlati kööttség beállhatott az érintett részajánlati körökben, ezért mint Döntéshozó a 10-13. részajánlati körökben érvénytelennek minősítem ajánlattevő ajánlatait a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Ajánlattevő 9. részajánlati körben benyújtott szakmai ajánlata szerint egyfelől a képzés időtartama (Megajánlott mennyiség) alatt megadásra került 30 óra. Ezzel szemben a megajánlott Tervezett elméleti órák száma 220 óra és Tervezett gyakorlati órák száma 10 óra, azaz összesen 230 óra. Ajánlatkérő felvilágosítás kérés útján kérte tisztázni, hogy a vonatkozó részajánlati körben hogy az ajánlat megadása során a képzés időtartamára nézve 2 eltérő óraszámban megajánlott értékek hogyan feleltethetőek meg szakmai ajánlatként.

Ajánlattevő a válaszadást nem teljesítette, így Ajánlatkérőként nem tudtuk megállapítani a szakmai ajánlat alátámasztottságát, ezért mint Döntéshozó a 9. részajánlati körben érvénytelennek minősítem ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban,

valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Érintett ajánlattevő: DFT-Hungária Oktatási, Tanácsadó és Kommunikációs Ügynökség Zrt. a 17-19. részajánlati körökben:

Ajánlattevő a 17-19. részajánlati körökben benyújtott szakmai ajánlatában a képzések szakmai ajánlatára vonatkozóan előírt, elvárt szakmai tartalmak nem voltak megtalálhatóak. A szakmai ajánlatok részeként nem került csatolásra sem ütemterv sem minőségbiztosítási terv.

Ajánlatkérő felvilágosítás kérés útján kérte tisztázni, hogy ajánlattevő által az ajánlatban hol került megadásra, megajánlásra az előírt szakmai ajánlat tartalma, az ajánlataiban hol tette meg az előírt szakmai ajánlatát.

A felvilágosítás nyújtást a 17-19. részajánlati körökben nem teljesítette ajánlattevő.

Fentiekre tekintettel, mint Döntéshozó a 17-19. részajánlati körökben érvénytelennek minősítem ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Érintett ajánlattevő: Raabe Klett Oktatási Tanácsadó és Kiadó Kft. a 19. részajánlati körben:

Ajánlattevő 19. részajánlati körben benyújtott szakmai ajánlatában a képzések szakmai ajánlatára vonatkozóan előírt, elvárt szakmai tartalmak nem voltak megtalálhatóak. A szakmai ajánlatok részeként nem került csatolásra ütemterv.

Ajánlatkérő felvilágosítás kérés útján kérte tisztázni, hogy ajánlattevő által az ajánlatban hol került megadásra, megajánlásra az előírt szakmai ajánlat tartalma, az ajánlatában hol tette meg az előírt szakmai ajánlatát, a felvilágosítás kérést a 19. részajánlati körben nem teljesítette ajánlattevő.

Fentiekre tekintettel, mint Döntéshozó a 19. részajánlati körben érvénytelennek minősítem ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

2. Az érvénytelennek nem javasolt ajánlat(ok) a felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján, illetőleg a Kbt. 76-78. §-ban foglaltakra tekintettel történő értékelésének eredménye:

1.rész: Iratkezelő, irattáros képzés

Az elbírálás részszerzőpontjai	A rész szerzőpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: OKT-FULL Tanácsadó Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. részszerzőpont: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	10	800
2. részszerzőpont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	1000

A 1. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot az OKT-FULL Tanácsadó Kft.tette 1000 ponttal.

2.rész: Life coach képzés

Az elbírálás részszempontjai	A rész szempontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: OKT-FULL Tanácsadó Kft.		Az ajánlattevő neve: Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. részszempont: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	2,11	168,93	10	800
2. részszempont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200	10	200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	368,93	-	1000

A 2. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot a Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.tette 1000 ponttal.

3.rész: Mediátor képzés

Az elbírálás részszempontjai	A rész szempontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: OKT-FULL Tanácsadó Kft.		Az ajánlattevő neve: Szikora Szolgáltató és Kereskedelmi Kft		Az ajánlattevő neve: Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
		Értékelé si pontszá m	Értékelé si pontszá m és súlyszám szorzata	Értékelé si pontszá m	Értékelé si pontszá m és súlyszám szorzata	Értékelé si pontszá m	Értékelé si pontszá m és súlyszám szorzata
1. részszempont: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	7,33	586,27	8,29	663,05	10	800
2. részszempont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200	10	200	10	200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnké nt:	-	-	786,27	-	863,05	-	1000

A 3. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot a Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.tette 1000 ponttal.

4. rész: EU pályázatíró képzés

Az elbírálás részzszempontjai	Az ajánlattevő neve: OKT-FULL Tanácsadó Kft		
	A rész szempontok súlyszámai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. részzszempont: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	10	800
2. részzszempont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	1000

A 4. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot az OKT-FULL Tanácsadó Kft tette 1000 ponttal.

5.rész: Projektmenedzser képzés

Az elbírálás részzszempontjai	Az ajánlattevő neve: OKT-FULL Tanácsadó Kft		
	A rész szempontok súlyszámai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. részzszempont: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	10	800
2. részzszempont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	1000

Az 5. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot az OKT-FULL Tanácsadó Kft tette 1000 ponttal.

8.rész :Differenciálás az óvodában-óvodapedagógus tov.

Az elbírálás részzszempontjai	Az ajánlattevő neve: Raabe Klett Oktatási Tanácsadó és Kiadó Kft.			Az ajánlattevő neve: Eltan Képző Kft. és Corvus Oktatási és Szolgáltató Kft	
	A rész szempontok súlyszámai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. részzszempont: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	10	800	4,17	333,36
2. részzszempont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200	10	200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	1000	-	533,36

A 8. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot a Raabe Klett Oktatási Tanácsadó és Kiadó Kft. tette 800 ponttal.

9.rész: Irány a sulí!-óvodapedagógus továbbképzés

Az elbírálás részszerpontjai	A rész szerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: Raabe Klett Oktatási Tanácsadó és Kiadó Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. részszerpont: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	10	800
2. részszerpont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	1000

A 9. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot a Raabe Klett Oktatási Tanácsadó és Kiadó Kft. tette 1000 ponttal.

10. rész: Környezetvéd. és fenntarthatóság-továbbképz.

Az elbírálás részszerpontjai	A rész szerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: OKT-FULL Tanácsadó Kft.		Az ajánlattevő neve: Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. részszerpont: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	5,95	476,12	10	800
2. részszerpont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200	10	200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	676,12	-	1000

A 10. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot a Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. tette 1000 ponttal.

12.rész : Szülőkkal való kapcsolattartás továbbképz.

Az elbírálás részszerpontjai	A rész szerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: OKT-FULL Tanácsadó Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és

			súlyszám szorzata
1. részszerpont: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	10	800
2. részszerpont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	1000

A 12. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot az OKT-FULL Tanácsadó Kft. tette 1000 ponttal.

13.rész : IKT a kisgyermekkori nevelésben továbbképz.

Az elbírálás részszerpontjai		Az ajánlattevő neve: OKT-FULL Tanácsadó Kft.		Az ajánlattevő neve: Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.		Az ajánlattevő neve: Raabe Klett Oktatási Tanácsadó és Kiadó Kft.	
		A rész szerpontok súlyszámai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám
1. részszerpont: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	3,47	277,30	10	800	2,21	176,89
2. részszerpont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200	10	200	10	200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	477,3	-	1000	-	376,89

A 13. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot a Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. tette 1000 ponttal.

14.rész : „D” körös, tanúsítványt adó képzések

Az elbírálás részszerpontjai		Az ajánlattevő neve: OKT-FULL Tanácsadó Kft.		Az ajánlattevő neve: DFT-Hungária Oktatási, Tanácsadó és Kommunikációs Ügynökség Zrt.		Az ajánlattevő neve: Szikora Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.		Az ajánlattevő neve: ALAMO TEAM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft és EPSZI Oktatási, Szolgáltató, Tanácsadó Kft.	
		A rész szerpontok	Értékelési pontsz	Értékelési pontsz	Értékelési pontsz	Értékelési pontsz	Értékelési pontsz	Értékelési pontsz	Értékelési pontsz

	súlyszá mai	ám	ám és súlyszá m szorza ta	ám	ám és súlyszá m szorza ta	ám	ám és súlyszá m szorza ta	ám	ám és súlyszá m szorza ta
1. részszempon t: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	6,24	499,17	10	800	1,48	118,50	3,41	272,75
2. részszempon t: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200	10	200	10	200	10	200
A súlyszámm al szorzott értékelési pontszámo k összegei ajánlattevőn ként:	-	-	699,17	-	1000	-	318,5	-	472,75

A 14. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot a DFT-Hungária Oktatási, Tanácsadó és Kommunikációs Ügynökség Zrt. tette 1000 ponttal.

15.rész :40 órás nyelvi képzés

Az elbírálás részszempon tjai		Az ajánlattevő neve: DFT- Hungária Oktatási, Tanácsadó és Kommunikációs Ügynökség Zrt.		Az ajánlattevő neve: MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Kft.		Az ajánlattevő neve: Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.		Az ajánlattevő neve: Dover Nyelvi Centrum Oktatási és Szolgáltató Kft.	
	A rész szem ponto k súlysz ámai	Értékel ési pontsz ám	Értékel ési pontsz ám és súlyszá m szorzat a	Értékel ési pontsz ám	Értékel ési pontsz ám és súlyszá m szorzat a	Értékel ési pontsz ám	Értékel ési pontsz ám és súlyszá m szorzat a	Értéke lési pontsz ám	Értéke lési pontsz ám és súlyszá m szorza ta
1. részszempon t: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	7,12	569,63	8,73	698,48	10	800	7,64	611,17
2. részszempon t: online oktatófelület biztosítása	20	10	200	10	200	10	200	10	200

(igen/nem)									
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	769,63	-	898,48	-	1000	-	811,17

A 15. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot a Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. tette 1000 ponttal.

16.rész : 80 órás nyelvi képzés

Az elbírálás részszerpon- tjai		Az ajánlattevő neve: DFT- Hungária Oktatási, Tanácsadó és Kommunikációs Ügynökség Zrt		Az ajánlattevő neve: MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Kft		Az ajánlattevő neve: Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.		Az ajánlattevő neve: Dover Nyelvi Centrum Oktatási és Szolgáltató Kft	
	A rész szerpon- t ok súlyszá- mai	Értékel- ési pontsz- ám	Értékel- ési pontsz- ám és súlyszá- m szorzat- a	Érték- elési pontsz- ám	Értékelé- si pontszá- m és súlyszá- m szorzata	Érték- elési pontsz- ám	Értékel- ési pontsz- ám és súlyszá- m szorzat- a	Értéke- lési pontsz- ám	Értéke- lési pontsz- ám és súlyszá- m szorza- ta
1. részszerpon- t: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	5,86	469,07	10	800	9,14	731,58	5,54	443,18
2. részszerpon- t: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200	10	200	10	200	10	200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőn- ként:	-	-	669,07	-	1000	-	931,58	-	643,18

A 16. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot az MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Kft. tette 1000 ponttal.

17. rész : Érzékenyítő és szemléletformáló workshop sor.

Az elbírálás részszempontjai		Az ajánlattevő neve: OKT-FULL Tanácsadó Kft.		Az ajánlattevő neve: Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
		A rész szempontok súlyszámai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. részszempont: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	10	800	8,48	678,38
2. részszempont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200	10	200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	1000	-	878,38

A 17. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot az OKT-FULL Tanácsadó Kft. tette 1000 ponttal.

18.rész : Hálózatosodási konferencia

Az elbírálás részszempontjai		Az ajánlattevő neve: OKT-FULL Tanácsadó Kft.		Az ajánlattevő neve: Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
		A rész szempontok súlyszámai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. részszempont: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	10	800	9,79	783,03
2. részszempont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200	10	200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	1000	-	983,03

A 18. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot az OKT-FULL Tanácsadó Kft. tette 1000 ponttal.

19. rész: „Jó gyakorlat” konferencia

Az elbírálás részszempontjai		Az ajánlattevő neve: OKT-FULL Tanácsadó Kft.		Az ajánlattevő neve: Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
		A rész szempontok súlyszámai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. részszempont:	80	8,21	656,45	10	800

bruttó ajánlati ár (Ft)					
2. részszerpont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200	10	200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	856,45	-	1000

A 19. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot a Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. tette 1000 ponttal.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban arról rendelkezett, hogy Ajánlatkérő fenntartja a jogot a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésének alkalmazására (AD 9.7.), azaz Ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát, az ajánlati nyilatkozatok alapján az ajánlatok értékelését követően végezi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb, vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot, illetve szükség szerint alkalmazza a Kbt. 71-72. §-ban foglaltakat. (AD 9.1.)

Határidő: azonnal

Felelős: projektmenedzser

2./ napirendi pont: MFP-FOL/2020 kódszámú „Orvosi szolgálati lakás” című pályázat költségvetésének megtárgyalása

Nagy Attila polgármester emlékeztette a képviselő- testületet, hogy korábbi ülésén döntött két ingatlanról, melyen az ingatlant szeretnék elhelyezni. Az egyeztetés ezzel kapcsolatosan folyamatos, de nem zökkenőmentes, remélik, hogy határidőben megnyugtatóan rendezni tudja a képviselő- testület.

Mindemellett azonban rendkívüli ülésük összehívását indokolta az is, hogy a Dobrosi Építész Kft. megküldte az önkormányzat részére költségbecslését, a tervezői ajánlatot, mely előzetesen megküldésre is került.

A pályázat költségvetésének költségssorai elemzését megelőzően megköszönte apparátusa munkáját, hiszen úgy gondolja, hogy korábbi beruházásaik során alacsony összeggel, jó beruházásokat valósítottak meg. Jelen beruházás nagyon fontos, a Kormány által támogatott, partnerségük közreműködésével megvalósítható projekt, amelynek elég magas a kivitelezési összege.

Hamarics Réka TFO vezető szót kérve aggályait ismertette a képviselő- testülettel. Az egyik problémát az jelenti, hogy a pályázat benyújtásakor saját ingatlant, per- és igénymentes ingatlant nyújtottak be a 7-es számú verzió megvalósításával. A Közreműködő szervezet tájékoztatása szerint- telefonon, e-mail útján is megkérdezték, illetve az útmutató is ezt mondja ki-, hogy Támogatói okirat hiányában nem lehet pályázati tartalmat módosítani. Azzal, hogy új telken, új verziót valósítanak meg módosításnak minősül. Tervezővel is egyeztetettek, és tapasztalattal rendelkezve azt mondták, hogy az általuk kiállított tervezői nyilatkozattal a fenti probléma kezelhető.

Az eredeti terv alapján arról nem volt szó, hogy ingatlant vásárolnak, melyet most a pályázatba bele kell építeniük- ingatlanvásárlás, értékbecslés, és ügyvédi díj tekintetében, amelyet nagyon remél, hogy zökkenőmentesen át tud menni, és nem eredményezi a költségvetés teljes mértékben, vagy egészben történő elutasítását, amelyért felelősséget nem tud vállalni. Ennek hiányában azonban nem tudnak tovább menni sem.

A pályázati problémán felül aggályos számára tervezői oldalról az is, ami már korábbi ülésükön is felmerült, hogy az ingatlan nem illik a zárt sorú beépítésbe. A tervező egy jóhiszemű jogértelmezéssel az országos településrendezési és építési követelmények (továbbiakban: OTÉK) hivatkozását emelte be, amelyben foglaltak szerint elfogadható zárt sorú beépítésre. A hivatkozás alapján akkor minősült zárt sorúnak, ha mindkét pontja a teleknek illeszkedik épülettel, amely valóban így van. A Helyi Építési Szabályzatban (továbbiakban: HÉSZ) nincsen szabályozási vonal húzva a telek elé- tehát nem kötelező végig a telekhatár- vonalába beépíteni, viszont a problémát az jelenti, hogy az északi oldalról ez nem zárt sorú beépítésnek minősül, hiszen nincsen tűzfal. Nem tudhatják, hogy a hatóság hogyan fogja ezt kezelni. Amennyiben arról döntenek, hogy a HÉSZ-t módosítják, és oldalhatáron álló zárt sorú beépítésre módosítják, akkor a déli oldal nem fog megfelelni. Problémát okoz az is, hogy ez nem építési engedélyköteles, hanem bejelentésköteles, így erre a településképi előírásokat nem kell vonatkoztatni, viszont a hatóságtól nem fognak tudni szakmai állásfoglalást, és a szakmai vizsgálat a használatba vételi engedély során fog lezajlani, ami szintén aggályos. A HÉSZ módosítása efelől nem jelenthet megoldást, hiszen nem tudnak mire módosítani, hogy megfelelő legyen, szabályzatot egy- vagy két telekre nem is tudnak módosítani, csak tömböket lehet vizsgálni.

A pályázat költségvetése tekintetében elmondta, hogy a pályázat megírásában az MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt. volt segítségükre, így több ízben egyeztetett Vadász Krisztinával, aki segíti a pályázatot szakmailag véleményezni, és legjobb tudásuk szerint állították össze a költségvetést. Nagyon bíznak abban, hogy minden költséggel számoltak, azonban erre sem tud garanciát vállalni, hogy valóban mindent beépítettek.

Voltak olyan költségek, amelyek természetesen adottak voltak, így a tervezői költségek. A víz- szennyvíz bekötését nem tartalmazza, melyet tervezőtől megkérdezett, így az itt került beírásra 200.000.- Ft összegben. A pályázati dokumentáció összeállítására szerződésük volt, amely szintén beépítésre került 100.000.- Ft értékben.

A közbeszerzési szakértői díj meghatározása százalékos arány szerint történt, míg az EKR rendszerhasználati díj már ismeretes számukra, annak költsége 40.000.-Ft.

Az ingatlanvásárlással kapcsolatosan a korábbi ülésen elhangzott 3.000.000.- Ft került beépítésre. Értékbecslésre 100.000.- Ft-ot, adásvétel, ügyvédi díj címén 200.000.- Ft-ot terveztek be, illetve a szükséges telekösszevonásra a kér árajánlat szerint állítottak be 141.700.- Ft-ot.

A műszaki ellenőri szolgáltatás összegét szintén százalékarányosan igyekeztek meghatározni, ami alacsonynak minősül, amiatt, hogy a 7%-os korlátba több nem fért bele. A tervezői művezetés költsége adott volt. Abban az esetben, ha nem saját célra épít valaki lakóépületet, vagyis bejelentéses az eljárás, a kormányrendelet kötelezően előírja a tervezői művezetést. A kapcsolódó engedélyek tekintetében elmondta, hogy az épület felvezetési költsége ismert-bruttó 71.400.- Ft, azonban a további költségekre becsült összeget tudtak tervezni. Az árambekötése is kért az E.ON-tól információt, elküldve az épület elektromos áramigényét, azonban választ nem kapott, így a korábbi beruházások során szerzett tapasztalat alapján ráhagyással határozták meg az összeget, hogy elegendő legyen. A projektmenedzsment költsége is százalékos arány szerint került meghatározásra. Tájékoztatási költség is feltüntetésre került, amely tábla kihelyezését jelenti.

Külön soron kell szerepeltetni a berendezések költségét, melyet szintén a tervezői költségvetésből emeltek át. A telken kívüli építések tekintetében elmondta, hogy a telken kívül semmi nem került betervezésre, így akár egy híd készíttetése, árok vagy tereprendezés sincs meghatározva, így nettó 5.000.000.- Ft-ot határoztak meg. Szeretné kérni a képviselő- testület állásfoglalását, hogy ez az összeg maradjon-e avagy növeljék, csökkentsék annak összegét.

A teljes pályázati költségvetés így bruttó 368.460.440.- Ft a 200 m²-es lakóingatlan vonatkozásában. Igyekeztek az eddigi tapasztalataik alapján, a legjobb tudásuk szerint összeállítani a költségvetést, remélve, hogy sikerült is mindent számba venni.



Ahhoz, hogy a jogosultsága meglegyen az önkormányzatnak a támogatásra az ülést követő napon a tervező által megküldött anyagokat, illetve a költségvetést is fel kell tölteni a rendszerbe, ezt követően fog hivatalosan kiderülni, hogy önkormányzatuk nyertese-e a pályázatnak avagy sem. Amennyiben igen, akkor nyilvánosan a kormány.hu oldalon lesz látható. A pályázat kedvezményezettje Sellye Város Önkormányzat lesz, illetve az építető is, mindenért önkormányzatuk fog felelni.

Nagy Attila polgármester megkérdezte, hogy azért, hogy használatba vételi engedélynek megfelelő ingatlan épüljön, azért nem a tervező felel?

Hamarics Réka TFO vezető kérdésére felelve elmondta, hogy a jogszabályilag tervező felel, de önkormányzatuk mint építető minden esetben mindenért felelős.

A szellemi termék jogosultja nem a tervező, hanem a Belügyminisztérium, eltérve az alapesetektől. A tervezői szerződést azonban még nem látták, idővel azt is megküldik, hogy tartalmát megismerhessék.

Dr. Szalóky Ildikó jegyző elmondta, hogy első sorban mindig az építető felel mindenért, azt követően vonják perbe a tervezőt, illetve azt, aki a hibáért felel, ha esetlegesen eljárásra kerülne sor. Megjegyezni kívánja, hogy a pályázatban megjelölt építési költség a 2.000.000.- Ft/ m² összeget meghaladja, ennek elfogadását meggondolandónak tartja.

Kovács Csaba György képviselő megkérdezte, hogy a plusz költségek akkor elszámolhatók a pályázatban?

Nagy Attila polgármester kérdésére felelve tájékoztatta, hogy a pályázatban minden költség elszámolható, tervező felé is jelezték az egyes költségeket, melyeket mind elszámolhatónak tartottak.

Polgármester elmondta, hogy a költségvetés egyes sorait részleteiben megismerték a képviselők, megkérdezte, hogy annak kapcsán van-e további kérdés, észrevétel a napirendhez?

Miután további kérdés, észrevétel nem érkezett, polgármester indítványozta a pályázat költségvetésének elfogadását az előterjesztés mellékletét képező tartalom szerint, majd szavazást rendelt el.

A szavazásban 5 fő vett rész.

Sellye Város Önkormányzat Képviselő-testülete **5 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül** a következő határozatot hozta:

182/2020.(X.15.) sz. KT határozat

MFP-FOL/2020 kódszámú „Orvosi szolgálati lakás” című pályázat költségvetésének megtárgyalása

Sellye Város Önkormányzat képviselő-testülete a MFP-FOL/2020 kódszámú „Orvosi szolgálati lakás” című pályázat megvalósítási költségeit az írásbeli előterjesztéssel egyezően 368.460.440.- Ft összegben elfogadja, mely teljes összegében pályázati forrás, a megvalósításhoz az elfogadott költségvetés mellett saját forrást nem biztosít.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Nagy Attila polgármester ezt követően elmondta, hogy a korábbi ülésén döntött a képviselő-testület a szolgálati lakás helyszínének kijelöléséről, a tervező által javasolt helyszínek közül,



miután a korábban kijelölt területen – *Carolina tér*- a tervező nem tartotta elképzelhetőnek és megvalósíthatónak a szolgálati lakás elhelyezését.

Az ülésükön arról döntöttek, hogy két ingatlant is megvásárolnak a pályázat megvalósításához, mely ülésekre telek tulajdonosok is meghívást kaptak, és úgy nyilatkoztak, hogy per- és tehermentes ingatlanjaikat értékesíteni kívánják, melynek kapcsán merült fel probléma. Elmondja, hogy mindkét ingatlanon elidegenítési és terhelési tilalom van bejegyezve a beépítési kötelezettség biztosítására, azonban beépítési kötelezettségének egyik tulajdonos sem tett eleget, így a beépített ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződés alapján a telek tulajdonjoga az önkormányzatra száll vissza. A jogi megítélés azonban nem egyértelmű, ugyanis a beépítési kötelezettség végső határideje több mint 20 éve eltelt.

Kovácsné Böröcz Anette alpolgármester telektulajdonosként megelőzően személyes érintettségére hivatkozva bejelentette, hogy a szavazásban nem kíván részt venni.

Tájékoztatotta a képviselő- testületet, hogy a nyilatkozat tételt követően észlelték, hogy az ingatlan megvásárlásakor adásvételi szerződésében beépítettségi kötelezettséget írtak elő, melyet jómaguk elmulasztottak.

Dr. Szalóky Ildikó jegyző javasolta, hogy a tulajdonviszonyok tisztázására bízzák meg dr. Kozma Réka ügyvédet (7621 Pécs, Jókai u. 25.) annak érdekében, hogy a tulajdonviszonyokkal és azok rendezhetőségével kapcsolatosan kívülálló jogi szakvélemény alapján dönthessen a testület.

Nagy Attila polgármester javasolta a megbízás elfogadását, és szavazást rendelt el.

A szavazásban 4 fő képviselő vett részt.

Sellye Város Önkormányzat Képviselő-testülete **4 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül** a következő határozatot hozta:

183/2020.(X.15.) sz. KT határozat

Ügyvédi megbízás jóváhagyása a Sellye 1260, 1261 hrsz- ú ingatlanok jogi helyzetének felülvizsgálatára

Sellye Város Önkormányzat képviselő- testülete a Sellye 1260, 1261 hrsz-ú telkekkel kapcsolatos jogi helyzet felülvizsgálatával dr. Kozma Réka ügyvédet (7621 Pécs, Jókai u. 25.) bízta meg.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Nagy Attila polgármester megállapította, hogy a képviselő- testület a nyilvános ülés napirendi pontját megtárgyalta, a szükséges határozatokat meghozta, ezért az ülést bezárta.

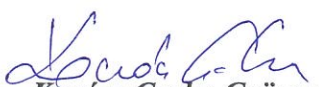

dr. Szalóky Ildikó
jegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:


Szabó Ferencné
képviselő




Nagy Attila
polgármester


Kovács Csaba György
képviselő

7960 Sellye, Dózsa György u. 1.
Tel./fax: 73/580-900

JELENLÉTI ÍV

Sellye Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2020. október 15-én tartandó
rendkívüli nyilvános üléséről

1./ Nagy Attila polgármester

2./ Kovácsné Böröcz Anette alpolgármester

3./ Balaskovicsné Kiss Adrienn képviselő

4./ Bicskei Dezső képviselő

5./ Kovács Csaba György képviselő

6./ Szabó Ferencné képviselő

7./ Szecsei Béla képviselő

dr. Szalóky Ildikó
jegyző

dr. Nóránt Tímea
aljegyző

dr. Reith Tekla Márta
HSZO vezető

Horváth Nóra
pénzügyi osztályvezető

Hamarics Réka
TFO vezető

dr. Temesi Erika
Kirendeltségvezető

Kurucz dr. Tóvári Krisztina
Baranya Megyei Kormányhivatal törvényességi ellenőr

dr. Pintye Enikő
Baranya Megyei Kormányhivatal törvényességi ellenőr

91
Kovácsné Böröcz Anette

Bicskei Dezső

Kovács Csaba György

Szabó Ferencné

dr. Szalóky Ildikó

Horváth Nóra

Hamarics Réka

dr. Temesi Erika

dr. Tihanyi Levente
Sellyei Járási Hivatal hivatalvezető

Patkó László
Sellye Kommunális Kft. ügyvezető igazgató

Dr. Springó Zsolt
„Ormánság Egészségéért” Nonprofit Kft. ügyvezető Igazgató

Bodor- Tóth Diána
„Ormánság Egészségéért” Nonprofit Kft. pénzügyi vezető

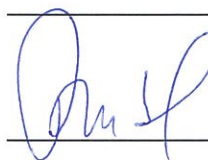
Gázsity Henna
Ormánság Községi Ház intézményvezető

Szekeresné Spang Livia
Sellye Család- és Gyermekjóléti Központ intézményvezető

Fuchs Gábor
EFOP-3.9.2-16-2017-00034 szakmai vezető

Stáhlné Perjás Zsuzsanna
EFOP-3.9.2-16-2017-00034 pénzügyi vezető

Balog Barbara
jegyzőkönyvvezető





**Sellye Város
Polgármesterétől**

7960 **Sellye**, Dózsa György u. 1.

Tel./fax: 73/580-900

E-mail: hivatal@sellye.hu

MEGHÍVÓ

Sellye Város Önkormányzat Képviselő-testülete

2020. október 15-én (csütörtök)

De. 09:00 órai kezdettel

**rendkívüli nyilvános ülést tart a
Sellyei Közös Önkormányzati Hivatal
emeleti nagytermében**

(7960 Sellye, Dózsa Gy. u. 1.),
melyre tisztelettel meghívom.

N A P I R E N D E K:

1./ EFOP-3.9.2.-16-2017-00034 azonosító számú, "Humán kapacitások fejlesztése az Ormánság szívében" projekt keretében képzés megvalósításával kapcsolatos feladatok ellátására és teljeskörű képzés szervezésre kiírt közbeszerzési eljárás ajánlattevőinek értékelése, I. közbenső döntés meghozatala

Előterjesztő: Nagy Attila polgármester

2./ MFP-FOL/2020 kódszámú „Orvosi szolgálati lakás” című pályázat költségvetésének megtárgyalása

Előterjesztő: Nagy Attila polgármester

A napirendek fontosságára tekintettel számítok megjelenésére!

A napirendi pontokhoz tartozó előterjesztések a képviselőknek elektronikus formában kerülnek megküldésre. A tanácskozási joggal résztvevők és egyéb érdekeltek részére a meghívó és az őket érintő előterjesztés kézbesíthető; a részükre kézbesítésre nem kerülő előterjesztéseket az ülést megelőző 3 napon belül, illetve az ülés napján délelőtt a Sellyei Közös Önkormányzati Hivatalban megtekinthetik.

Sellye, 2020. október 14.

Nagy Attila
polgármester



SELLYE VÁROS ÖNKORMÁNYZAT 7960 Sellye Dózsa György utca1.	JEGYZŐKÖNYV KÖZBENSŐ DÖNTÉS	EFOP-3.9.2-16-2017-00034 pályázat képzései
--	--	---

Készült:	2020.október 15-én, XX óra 00 perckor Sellye Város Önkormányzat, 7960 Sellye, Dózsa György utca 1.
Tárgy:	EFOP-3.9.2-16-2017-00034 pályázat képzései, Közbenső döntéshozatal
Felhívás közvetlen megküldése:	2020.09.09
Ajánlattételi határidő:	2020. 09. 25. 8:00

Ajánlatkérő a fenti tárgyban nemzeti értékhatárt elérő értékű, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Kbt. 112. § szerinti Nyílt közbeszerzési eljárást indított.

A Bíráló Bizottság 2020. év október 14-én kelt közbenső döntési javaslatai alapján az alábbi közbenső döntéseket hozom:

1. Érvénytelen ajánlat(ok):

Érintett ajánlattevő: Szikora Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. a 17-18. részajánlati körben:

Az ajánlati felhívásban előírtak szerint: felhívás VI.3.9.16. pontja: Az ajánlatban a megajánlott részek vonatkozásában kiadott Excel fájl tartalma és a dokumentációban részletezettek szerint szakmai ajánlatot kell benyújtani, excel formátumban, vagy az Excel tartalmilag teljesen megegyező más dokumentumon és pdf formátumban cégszerűen aláírva, melynek hiánya ajánlati hiba, hiánypótlással nem orvosolható, emiatt az ajánlat érvénytelenségét eredményezi!

Az Ajánlatkérési dokumentáció műszaki leírás pontjában előírtak szerint:

„Ajánlattevőnek a külön meghatározott tartalmú, benyújtandó szakmai ajánlata részeként meg kell adnia a megajánlott képzések műszaki tartalmát, leírását.

A 17., 18. és 19. részajánlati körökre vonatkozóan a szakmai ajánlat részeként, tetszőleges (a 4.12. pontban részletezett bármely) formátumban Ajánlattevőnek az ajánlattételkor a képzésekre vonatkozó ütemtervet (minimálisan a képzések megnevezése és megvalósításának ütemezése, kétheti részletezettséggel), illetve minőségbiztosítási tervet (minimálisan 1000 karakterben) kell készítenie. Ajánlattevő a minőségbiztosítási tervben be kell, hogy mutassa a feladatok megvalósításának magas színvonalú biztosítását, az ütemtervbe való illeszkedést, valamint a képzések megvalósítása során beérkező visszajelzések és észrevételek folyamatba történő beépítését.”

Ajánlattevő a 17-18. részajánlati körökben benyújtott szakmai ajánlatában a képzések szakmai ajánlatára vonatkozóan előírt, elvárt szakmai tartalmak nem voltak megtalálhatóak, a szakmai ajánlatok részeként nem került csatolásra sem ütemterv sem minőségbiztosítási terv.

Ajánlatkérő felvilágosítás kérés útján kérte tisztázni, hogy ajánlattevő által az ajánlataiban hol került megadásra, megajánlásra az előírt szakmai ajánlat tartalma, az ajánlataiban hol tette meg az

előírt szakmai ajánlatát. A felvilágosítás nyújtást a 17. részajánlati körben nem teljesítette ajánlattevő.

A 18. részajánlati körben a felvilágosítás kérésre benyújtotta az ütemtervet és a minőségbiztosítási tervet, azonban ez nem felel meg az ajánlatkérési dokumentáció fentebb idézett előírásainak, mely szerint az ütemtervet és a minőségbiztosítási tervet a szakmai ajánlatként, annak részeként az ajánlattételkor kellett volna ajánlattevőnek benyújtania ahhoz, hogy az előírt szakmai ajánlatra a nyílt eljárásban ajánlati kötöttség beállhasson.

Az ajánlat érvénytelennek minősül emiatt, mert az ajánlatkérő olyan dokumentum csatolását is előírta, amely vonatkozásában hiánypótlási felhívás kibocsátásának sincs helye (pl. szakmai ajánlat hiánya), így ez a hiányosság nem pótolható.

Mindezekre tekintettel, mint Döntéshozó a Szikora Szolgáltató és Kereskedelmi Kft ajánlatait a 17-18. részajánlati körben a Kbt. 73. § (1) e) pontjában foglaltak alapján érvénytelennek minősítem, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Érintett ajánlattevő: Marinszkij Oktatásszervező Kft. 4-5. és 17. részajánlati körökben:

A felhívás VI.3.9) További információk pontja szerint:

„16. Az ajánlatban a megajánlott részek vonatkozásában kiadott Excel fájl tartalma és a dokumentációban részletezettek szerint szakmai ajánlatot kell benyújtani, excel formátumban, vagy azzal tartalmilag teljesen megegyező más dokumentumon és pdf formátumban cégszerűen aláírva, melynek hiánya ajánlati hiba, hiánypótlással nem orvosolható, emiatt az ajánlat érvénytelenségét eredményezi!”

A 4. és 5. részajánlati körök esetében az ajánlattevő által csatolt dokumentumok közt nem voltak megtalálhatóak a szakmai ajánlatok, ezért ajánlatkérő felvilágosítás kérés útján kérte tisztázni, hogy az ajánlattevő által benyújtott dokumentumok között hol került benyújtásra az előírt szakmai ajánlat, illetve hogy ajánlattevő az ajánlataiban hol tette meg szakmai ajánlatát, mert ajánlatkérő nem tudta azokat beazonosítani.

Ajánlattevő a 4. és az 5. részajánlati körben a felvilágosítás kérést nem teljesítette.

A felhívás fentiekben idézett előírása és a közbeszerzési joggyakorlat alapján, mely szerint a szakmai ajánlat hiánya ajánlati hiba, hiánypótlással nem orvosolható, ezért mint Döntéshozó a 4. és az 5. részajánlati körben érvénytelennek minősítem ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A 17. részajánlati körben ajánlattevő ajánlata **nem tartalmazta a szakmai ajánlatot cégszerűen aláírt pdf formátumban**, amelyet ajánlatkérő hiánypótlás útján kért benyújtani ajánlattevő részéről, azonban ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, ezért mint Döntéshozó a 17. részajánlati körben érvénytelennek minősítem ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Érintett ajánlattevő: MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Kft. az 1-7., 14. és a 17-19. részajánlati körök vonatkozásában:

Az 1-7. és 14. részajánlati körökben az ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlatában a képzések szakmai tartalmára vonatkozóan előírt, elvárt szakmai tartalmak nem voltak megtalálhatóak, a szakmai ajánlatokban nem került kitöltésre a kötelezően megjelölt képzés besorolása, sem a képzési programok rövid ismertetése: a képzések során szerezhető kompetenciák leírása, Tervezett elméleti órák száma, Tervezett gyakorlati órák száma, A képzése tanegységei, Tanegység tartalma, A képzésben résztvevő teljesítményét értékelő rendszer leírása.

Ajánlatkérő felvilágosítás kérés útján kérte tisztázni, hogy a vonatkozó részajánlati körökben az ajánlattevő által csatolt dokumentumok között hol került megadásra, megajánlásra az előírt, elvárt szakmai tartalom.

Ajánlattevő a felvilágosítás kérést nem teljesítette.

Fentiekre tekintettel, mint Döntéshozó az 1-7. és 14. részajánlati körökben érvénytelennek minősítem ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A 17-19. részajánlati körökben benyújtott szakmai ajánlataiban nem került megadásra a kötelezően megjelölt képzés besorolása. Ajánlatkérő felvilágosítás kérés útján kérte tisztázni, hogy a vonatkozó részajánlati körökben az ajánlattevő által csatolt dokumentumok között hol került megadásra, megajánlásra az előírt, elvárt szakmai tartalom.

Ajánlattevő a felvilágosítás kérést nem teljesítette.

Fentiekre tekintettel, mint Döntéshozó a 17-19. részajánlati körökben érvénytelennek minősítem ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Érintett ajánlattevő: Eltan Képző Kft. 6000 Kecskemét Kisfaludy Utca 3 II/6. és Corvus Oktatási és Szolgáltató Kft. a 9-13. részajánlati körökben:

Ajánlattevő a 10-13. részajánlati körökben benyújtott ajánlataiban az előírt, benyújtott szakmai ajánlatban megadott, értékelés alapját képező bruttó ajánlati ár eltérő a felolvasólapon megajánlott bruttó ajánlati ártól. Minden esetben a szakmai ajánlat bruttó ára 1.850.008,- Ft, míg a felolvasólapon megajánlott bruttó ár 1.850.000,- Ft.

Ajánlatkérő felvilágosítás kérés útján kérte tisztázni, hogy a vonatkozó részajánlati körökben az ajánlati ár megadása során hogyan kalkuláltak, így a felolvasólapon megadott, megajánlott értékeket hogyan támasztja alá a szakmai ajánlatuk.

Ajánlattevő a felvilágosítás nyújtást nem teljesítette, egyik részajánlati körben sem, így Ajánlatkérőként nem tudtunk megállapítani az ajánlati ár alátámasztottságát, nem tud azonosítani olyan ajánlati árat, amire az ajánlati kötöttség beállhatott az érintett részajánlati körökben, ezért mint Döntéshozó a 10-13. részajánlati körökben érvénytelennek minősítem ajánlattevő ajánlatait a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Ajánlattevő 9. részajánlati körben benyújtott szakmai ajánlata szerint egyfelől a képzés időtartama (Megajánlott mennyiség) alatt megadásra került 30 óra. Ezzel szemben a megajánlott Tervezett elméleti órák száma 220 óra és Tervezett gyakorlati órák száma 10 óra, azaz összesen 230 óra.

Ajánlatkérő felvilágosítás kérés útján kérte tisztázni, hogy a vonatkozó részajánlati körben hogy az ajánlat megadása során a képzés időtartamára nézve 2 eltérő óraszámban megajánlott értékek hogyan feleltethetőek meg szakmai ajánlatként.

Ajánlattevő a válaszadást nem teljesítette, így Ajánlatkérőként nem tudtuk megállapítani a szakmai ajánlat alátámasztottságát, ezért mint Döntéshozó a 9. részajánlati körben érvénytelennek minősítem ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Érintett ajánlattevő: DFT-Hungária Oktatási, Tanácsadó és Kommunikációs Ügynökség Zrt. a 17-19. részajánlati körökben:

Ajánlattevő a 17-19. részajánlati körökben benyújtott szakmai ajánlatában a képzések szakmai ajánlatára vonatkozóan előírt, elvárt szakmai tartalmak nem voltak megtalálhatóak. A szakmai ajánlatok részeként nem került csatolásra sem ütemterv sem minőségbiztosítási terv.

Ajánlatkérő felvilágosítás kérés útján kérte tisztázni, hogy ajánlattevő által az ajánlatban hol került megadásra, megajánlásra az előírt szakmai ajánlat tartalma, az ajánlataiban hol tette meg az előírt szakmai ajánlatát.

A felvilágosítás nyújtást a 17-19. részajánlati körökben nem teljesítette ajánlattevő.

Fentiekre tekintettel, mint Döntéshozó a 17-19. részajánlati körökben érvénytelennek minősítem ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Érintett ajánlattevő: Raabe Klett Oktatási Tanácsadó és Kiadó Kft. a 19. részajánlati körben:

Ajánlattevő 19. részajánlati körben benyújtott szakmai ajánlatában a képzések szakmai ajánlatára vonatkozóan előírt, elvárt szakmai tartalmak nem voltak megtalálhatóak. A szakmai ajánlatok részeként nem került csatolásra ütemterv.

Ajánlatkérő felvilágosítás kérés útján kérte tisztázni, hogy ajánlattevő által az ajánlatban hol került megadásra, megajánlásra az előírt szakmai ajánlat tartalma, az ajánlatában hol tette meg az előírt szakmai ajánlatát, a felvilágosítás kérést a 19. részajánlati körben nem teljesítette ajánlattevő.

Fentiekre tekintettel, mint Döntéshozó a 19. részajánlati körben érvénytelennek minősítem ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

2. Az érvénytelennek nem javasolt ajánlat(ok) a felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján, illetőleg a Kbt. 76-78. §-ban foglaltakra tekintettel történő értékelésének eredménye:

1.rész: Iratkezelő, irattáros képzés

Az elbírálás részszerzőpontjai	A rész szerzőpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: OKT-FULL Tanácsadó Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. részszerzőpont: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	10	800
2. részszerzőpont: online	20	10	200

oktatófelület biztosítása (igen/nem)			
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	1000

A 1. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot az OKT-FULL Tanácsadó Kft.tette 1000 ponttal.

2.rész: Life coach képzés

Az elbírálás részszempontjai	A rész szempontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: OKT-FULL Tanácsadó Kft.		Az ajánlattevő neve: Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyság szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyság szorzata
1. részszempont: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	2,11	168,93	10	800
2. részszempont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200	10	200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	368,93	-	1000

A 2. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot a Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.tette 1000 ponttal.

3.rész: Mediátor képzés

Az elbírálás részszempontjai	A rész szempont ok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: OKT-FULL Tanácsadó Kft.		Az ajánlattevő neve: Szikora Szolgáltató és Kereskedelmi Kft		Az ajánlattevő neve: Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
		Értékelé si pontszá m	Értékelé si pontszá m és súlysá m szorzata	Értékelé si pontszá m	Értékelé si pontszá m és súlysá m szorzata	Értékelé si pontszá m	Értékelé si pontszá m és súlysá m szorzata
1. részszempont: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	7,33	586,27	8,29	663,05	10	800
2. részszempont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200	10	200	10	200
A súlyszámmal	-	-	786,27	-	863,05	-	1000

szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnké- nt:							
--	--	--	--	--	--	--	--

A 3. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot a Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. tette 1000 ponttal.

4. rész: EU pályázati képzés

Az elbírálás részzempontjai	A rész szempontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: OKT-FULL Tanácsadó Kft	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. részzempont: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	10	800
2. részzempont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	1000

A 4. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot az OKT-FULL Tanácsadó Kft tette 1000 ponttal.

5.rész: Projektmenedzser képzés

Az elbírálás részzempontjai	A rész szempontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: OKT-FULL Tanácsadó Kft	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. részzempont: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	10	800
2. részzempont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	1000

Az 5. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot az OKT-FULL Tanácsadó Kft tette 1000 ponttal.

8.rész :Differenciálás az óvodában–óvodapedagógus tovk.

Az elbírálás részzempontjai	A rész szempontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: Raabe Klett Oktatási Tanácsadó és Kiadó Kft.		Az ajánlattevő neve: Eltan Képző Kft. és Corvus Oktatási és Szolgáltató Kft	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám

			szorzata		szorzata
1. részszerpont: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	10	800	4,17	333,36
2. részszerpont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200	10	200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	1000	-	533,36

A 8. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot a Raabe Klett Oktatási Tanácsadó és Kiadó Kft. tette 800 ponttal.

9.rész: Irány a sulil-óvodapedagógus továbbképzés

Az elbírálás részszerpontjai		Az ajánlattevő neve: Raabe Klett Oktatási Tanácsadó és Kiadó Kft.		
	A rész szerpontok súlyszámai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	
1. részszerpont: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	10	800	
2. részszerpont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200	
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	1000	

A 9. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot a Raabe Klett Oktatási Tanácsadó és Kiadó Kft. tette 1000 ponttal.

10. rész: Környezetvéd. és fenntarthatóság-továbbképz.

Az elbírálás részszerpontjai		Az ajánlattevő neve: OKT-FULL Tanácsadó Kft.		Az ajánlattevő neve: Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
	A rész szerpontok súlyszámai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. részszerpont: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	5,95	476,12	10	800
2. részszerpont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200	10	200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok	-	-	676,12	-	1000

összegei ajánlattevőnként:					
-------------------------------	--	--	--	--	--

A 10. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot a Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. tette 1000 ponttal.

12.rész : Szülőkkel való kapcsolattartás továbbképz.

Az elbírálás részszerpontjai	Az ajánlattevő neve: OKT-FULL Tanácsadó Kft.		
	A rész szempontok súlyszámai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. részszerpont: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	10	800
2. részszerpont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	1000

A 12. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot az OKT-FULL Tanácsadó Kft. tette 1000 ponttal.

13.rész : IKT a kisgyermekkorai nevelésben továbbképz.

Az elbírálás részszerpontjai		Az ajánlattevő neve: OKT-FULL Tanácsadó Kft.		Az ajánlattevő neve: Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.		Az ajánlattevő neve: Raabe Klett Oktatási Tanácsadó és Kiadó Kft.	
		Értékelé si pontszá m	Értékelé si pontszá m és súlyszá m szorzata	Értékelé si pontszá m	Értékelé si pontszá m és súlyszá m szorzata	Értékelé si pontszá m	Értékelé si pontszá m és súlyszá m szorzata
1. részszerpont: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	3,47	277,30	10	800	2,21	176,89
2. részszerpont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200	10	200	10	200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnké nt:	-	-	477,3	-	1000	-	376,89

A 13. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot a Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. tette 1000 ponttal.

14.rész : „D” körös, tanúsítványt adó képzések

Az elbírálás részszempontjai		Az ajánlattevő neve: OKT- FULL Tanácsadó Kft.		Az ajánlattevő neve: DFT- Hungária Oktatási, Tanácsadó és Kommunikációs Ügynökség Zrt.		Az ajánlattevő neve: Szikora Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.		Az ajánlattevő neve: ALAMO TEAM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft és EPSZI Oktatási, Szolgáltató, Tanácsadó Kft.	
		A rész szempontok súlyszámai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. részszempont: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	6,24	499,17	10	800	1,48	118,50	3,41	272,75
2. részszempont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200	10	200	10	200	10	200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	699,17	-	1000	-	318,5	-	472,75

A 14. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot a DFT-Hungária Oktatási, Tanácsadó és Kommunikációs Ügynökség Zrt. tette 1000 ponttal.

15.rész :40 órás nyelvi képzés

Az elbírálás részszempontjai		Az ajánlattevő neve: DFT- Hungária Oktatási, Tanácsadó és Kommunikációs Ügynökség Zrt.		Az ajánlattevő neve: MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Kft.		Az ajánlattevő neve: Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.		Az ajánlattevő neve: Dover Nyelvi Centrum Oktatási és Szolgáltató Kft.	
		A rész szempontok	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám	Értékelési pontszám és súlyszám

	súlysz ámai		m szorzat a		m szorzat a		m szorzat a		ám szorza ta
1. részszempon t: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	7,12	569,63	8,73	698,48	10	800	7,64	611,17
2. részszempon t: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200	10	200	10	200	10	200
A súlyszámm al szorzott értékelési pontszámo k összegei ajánlattevő nként:	-	-	769,63	-	898,48	-	1000	-	811,17

A 15. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot a Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. tette 1000 ponttal.

16.rész : 80 órás nyelvi képzés

Az elbírálás részszempon tjai		Az ajánlattevő neve:DFT- Hungária Oktatási, Tanácsadó és Kommunikációs Ügynökség Zrt		Az ajánlattevő neve: MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Kft		Az ajánlattevő neve: Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.		Az ajánlattevő neve: Dover Nyelvi Centrum Oktatási és Szolgáltató Kft	
	A rész szemp ontok súlyszá mai	Értéke lési pontsz ám	Értéke lési pontsz ám és súlyszá m szorzat a	Érték elési pontsz zám	Értékel ési pontszá m és súlyszá m szorzata	Érték elési pontsz zám	Értékel ési pontsz ám és súlyszá m szorzat a	Értéke lési pontsz ám	Értéke lési pontsz ám és súlysz ám szorza ta
1. részszempon t: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	5,86	469,07	10	800	9,14	731,58	5,54	443,18
2. részszempon t: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200	10	200	10	200	10	200
A	-	-	669,07	-	1000	-	931,58	-	643,18

súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:									
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--

A 16. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot az MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Kft. tette 1000 ponttal.

17. rész : Érzékenyítő és szemléletformáló workshop sor.

Az elbírálás részszerpontjai		Az ajánlattevő neve: OKT-FULL Tanácsadó Kft.		Az ajánlattevő neve: Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
	A rész szerpontok súlyszámai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. részszerpont: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	10	800	8,48	678,38
2. részszerpont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200	10	200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	1000	-	878,38

A 17. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot az OKT-FULL Tanácsadó Kft. tette 1000 ponttal.

18.rész : Hálózatosodási konferencia

Az elbírálás részszerpontjai		Az ajánlattevő neve: OKT-FULL Tanácsadó Kft.		Az ajánlattevő neve: Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
	A rész szerpontok súlyszámai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. részszerpont: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	10	800	9,79	783,03
2. részszerpont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200	10	200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	1000	-	983,03

A 18. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot az OKT-FULL Tanácsadó Kft. tette 1000 ponttal.

19. rész: „Jó gyakorlat” konferencia

Az elbírálás részszempontjai	A rész szempontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: OKT-FULL Tanácsadó Kft.		Az ajánlattevő neve: Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. részszempont: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	8,21	656,45	10	800
2. részszempont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200	10	200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	856,45	-	1000

A 19. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot a Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. tette 1000 ponttal.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban arról rendelkezett, hogy Ajánlatkérő fenntartja a jogot a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésének alkalmazására (AD 9.7.), azaz Ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát, az ajánlati nyilatkozatok alapján az ajánlatok értékelését követően végezi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb, vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot, illetve szükség szerint alkalmazza a Kbt. 71-72. §-ban foglaltakat. (AD 9.1.)

A jegyzőkönyv XX óra 55 perckor lezárásra került.

k.m.f.

Döntéshozó: Képviselő-testület

.....
Balaskovicsné Kiss Adrienn

.....
Bicskei Dezső

.....
Kovács Csaba

.....
Kovácsné Böröcz Anette

.....
Szabó Ferencné

.....
Szecsei Béla

.....
Nagy Attila

.....

Készítette és ellenjegyezte: Dr. Zoric Ildikó, lajstromszám: 00158
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

SELLYE VÁROS ÖNKORMÁNYZAT 7960 Sellye Dózsa György utca1.	JEGYZŐKÖNYV BÍRÁLATI ELJÁRÁS	EFOP-3.9.2-16-2017-00034 PÁLYÁZAT KÉPZÉSEI
--	---	---

Készült/megnyitva	2020. 09. 25-én, 13 óra 00 perckor
Jelen vannak:	a mellékelt jelenléti ívek szerint
Tárgy:	EFOP-3.9.2-16-2017-00034 pályázat képzései, ajánlatok bírálata
Eljárás megindításának dátuma:	2020.09.09.
Ajánlattételi határidő:	2020.09.25. 08:00 óra

1. Bíráló bizottsági ülés: 2020. szeptember 25. 13:00 óra

A Bíráló Bizottság megalakulásakor a bizottság elnökének Dr. Zoric Ildikót választja meg nyílt szavazással 2 igen szavazat és egy tartózkodás mellett.

Ajánlatkérő a fenti tárgyban Nemzeti értékhatárt elérő értékű, a Kbt. Harmadik rész, 112.§ szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

A bizottság rögzíti, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidőig az alábbi számú – összesen **hatvan db** - ajánlat érkezett:

A rész neve és száma: 1.Iratkezelő, irattáros képzés

Ajánlattevő rövid neve, Székhely	1. részszerpont: bruttó ajánlati ár (Ft)	2. részszerpont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)
MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Kft. 1211 Budapest Kossuth L. Utca 62. fszt. 2.	596 000	Igen
OKT-FULL Tanácsadó Kft. 1165 Budapest Futórozsa Utca 70.	1 122 000	Igen

A rész neve és száma: 2.Life coach képzés

Ajánlattevő rövid neve, Székhely	1. részszerpont: bruttó ajánlati ár (Ft)	2. részszerpont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)
OKT-FULL Tanácsadó Kft. 1165 Budapest Futórozsa Utca 70.	950 000	Igen
MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Kft. 1211 Budapest Kossuth L. Utca 62. fszt. 2.	500 000	Igen
Nyelvtanoda Kereskedelmi és	200 600	Igen

Ajánlattevő rövid neve, Székhely	1. részszerpont: bruttó ajánlati ár (Ft)	2. részszerpont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)
Szolgáltató Kft. 8200 Veszprém Bajcsy-Zsilinszky Utca 18. 4825/1		

A rész neve és száma: 3.Mediátor képzés

Ajánlattevő rövid neve, Székhely	1. részszerpont: bruttó ajánlati ár (Ft)	2. részszerpont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)
OKT-FULL Tanácsadó Kft. 1165 Budapest Futórózsa Utca 70.	950 000	Igen
Szikora Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. 6775 Kiszombor Ady Endre Utca 11	840 000	Igen
MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Kft 1211 Budapest Kossuth L. Utca 62. fszt. 2..	500 000	Igen
Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 8200 Veszprém Bajcsy-Zsilinszky Utca 18. 4825/1	696 200	Igen

A rész neve és száma: 4.EU pályázati képzés

Ajánlattevő rövid neve, Székhely	1. részszerpont: bruttó ajánlati ár (Ft)	2. részszerpont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)
OKT-FULL Tanácsadó Kft 1165 Budapest Futórózsa Utca 70.	615 000	Igen
MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Kft. 1211 Budapest Kossuth L. Utca 62. fszt. 2.	340 000	Igen
Marinszkij Oktatásszervező Kft. 3359 Tenk Fő Út 54.	460 000	Igen

A rész neve és száma: 5.Projektmenedzser képzés

Ajánlattevő rövid neve, Székhely	1. részszerpont: bruttó ajánlati ár (Ft)	2. részszerpont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)
OKT-FULL Tanácsadó Kft 1165 Budapest Futórózsa Utca 70.	615 000	Igen
MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Kft. 1211 Budapest Kossuth L. Utca 62. fszt. 2.	340 000	Igen
Marinszkij Oktatásszervező Kft. 3359 Tenk Fő Út 54.	460 000	Igen

A rész neve és száma: 6.Emelt szintű újraélesztés gyermekkorban

Ajánlattevő rövid neve, Székhely	1. részszerpont: bruttó ajánlati ár (Ft)	2. részszerpont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)
MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Kft. 1211 Budapest Kossuth L. Utca 62. fszt. 2.	180 000	Igen

A rész neve és száma: 7.Emelt szintű újraélesztés

Ajánlattevő rövid neve, Székhely	1. részszerpont: bruttó ajánlati ár (Ft)	2. részszerpont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)
MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Kft. 1211 Budapest Kossuth L. Utca 62. fszt. 2	180 000	Igen

A rész neve és száma: 8.Differenciálás az óvodában-óvodapedagógus tovk.

Ajánlattevő rövid neve, Székhely	1. részszerpont: bruttó ajánlati ár (Ft)	2. részszerpont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)
Raabe Klett Oktatási Tanácsadó és Kiadó Kft. 1116 Budapest Temesvár Utca 20.	908 400	Igen
Eltan Képző Kft. 6000 Kecskemét Kisfaludy Utca 3 II/6. Corvus Oktatási és Szolgáltató Kft 2100 Gödöllő Szilhat Utca 41	2 180 000	Igen

A rész neve és száma: 9.Irány a sulil-óvodapedagógus továbbképzés

Ajánlattevő rövid neve, Székhely	1. részszerpont: bruttó ajánlati ár (Ft)	2. részszerpont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)
Eltan Képző Kft. 6000 Kecskemét Kisfaludy Utca 3 II/6. Corvus Oktatási és Szolgáltató Kft 2100 Gödöllő Szilhat Utca 41	1 740 000	Igen
Raabe Klett Oktatási Tanácsadó és Kiadó Kft. 1116 Budapest Temesvár Utca 20.	724 500	Igen

A rész neve és száma: 10.Környezetvéd. és fenntarthatóság-továbbképz.

Ajánlattevő rövid neve, Székhely	1. részszerpont: bruttó ajánlati ár (Ft)	2. részszerpont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)
OKT-FULL Tanácsadó Kft. 1165 Budapest Futórozsa Utca 70.	564 995	Igen
Eltan Képző Kft. 6000 Kecskemét Kisfaludy Utca 3 II/6. Corvus Oktatási és Szolgáltató Kft 2100 Gödöllő Szilhat Utca 41	1 850 000	Igen
Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	336 260	Igen

Ajánlattevő rövid neve, Székhely	1. részszerpont: bruttó ajánlati ár (Ft)	2. részszerpont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)
8200 Veszprém Bajcsy-Zsilinszky Utca 18. 4825/1		

A rész neve és száma: 11.Baleset-megelőzés,sürgősségi helyz. továbbképz.

Ajánlattevő rövid neve, Székhely	1. részszerpont: bruttó ajánlati ár (Ft)	2. részszerpont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)
Eltan Képző Kft. 6000 Kecskemét Kisfaludy Utca 3 II/6. Corvus Oktatási és Szolgáltató Kft 2100 Gödöllő Szilhat Utca 41	1 850 000	Igen

A rész neve és száma: 12.Szülőkkal való kapcsolattartás továbbképz.

Ajánlattevő rövid neve, Székhely	1. részszerpont: bruttó ajánlati ár (Ft)	2. részszerpont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)
OKT-FULL Tanácsadó Kft. 1165 Budapest Futórozsa Utca 70.	564 995	Igen
Eltan Képző Kft. 6000 Kecskemét Kisfaludy Utca 3 II/6. Corvus Oktatási és Szolgáltató Kft 2100 Gödöllő Szilhat Utca 41	1 850 000	Igen

A rész neve és száma: 13.IKT a kisgyermekkori nevelésben továbbképz.

Ajánlattevő rövid neve, Székhely	1. részszerpont: bruttó ajánlati ár (Ft)	2. részszerpont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)
OKT-FULL Tanácsadó Kft. 1165 Budapest Futórozsa Utca 70.	564 995	Igen
Eltan Képző Kft. 6000 Kecskemét Kisfaludy Utca 3 II/6. Corvus Oktatási és Szolgáltató Kft 2100 Gödöllő Szilhat Utca 41	1 850 000	Igen
Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 8200 Veszprém Bajcsy-Zsilinszky Utca 18. 4825/1	195 840	Igen
Raabe Klett Oktatási Tanácsadó és Kiadó Kft. 1116 Budapest Temesvár Utca 20.	885 700	Igen

A rész neve és száma: 14.,,D” körös, tanúsítványt adó képzések

Ajánlattevő rövid neve, Székhely	1. részszerpont: bruttó ajánlati ár (Ft)	2. részszerpont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)
OKT-FULL Tanácsadó Kft. 1165 Budapest Futórozsa Utca 70.	12 544 270	Igen
DFT-Hungária Oktatási, Tanácsadó és Kommunikációs Ügynökség Zrt	7 827 200	Igen

Ajánlattevő rövid neve, Székhely	1. részszerpont: bruttó ajánlati ár (Ft)	2. részszerpont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)
1051 Budapest Bajcsy-Zsilinszky Út 22. 2. lház. 2. em. 14.		
MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Kft. 1211 Budapest Kossuth L. Utca 62. fszt. 2.	7 315 001	Igen
Szikora Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. 6775 Kiszombor Ady Endre Utca 11	52 840 000	Igen
ALAMO TEAM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft 6325 Dunatetőtlen Rákóczi Utca 107. EPSZI Oktatási, Szolgáltató, Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság 7100 Szekszárd Találka Tér 7/1.	22 958 000	Igen

A rész neve és száma: 15. 40 órás nyelvi képzés

Ajánlattevő rövid neve, Székhely	1. részszerpont: bruttó ajánlati ár (Ft)	2. részszerpont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)
DFT-Hungária Oktatási, Tanácsadó és Kommunikációs Ügynökség Zrt. 1051 Budapest Bajcsy-Zsilinszky Út 22. 2. lház. 2. em. 14.	1 339 000	Igen
MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Kft. 1211 Budapest Kossuth L. Utca 62. fszt. 2.	1 092 000	Igen
Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 8200 Veszprém Bajcsy-Zsilinszky Utca 18. 4825/1	953 420	Igen
Dover Nyelvi Centrum Oktatási és Szolgáltató Kft. 1052 Budapest Bécsi Utca 3.	1 248 000	Igen

A rész neve és száma: 16. 80 órás nyelvi képzés

Ajánlattevő rövid neve, Székhely	1. részszerpont: bruttó ajánlati ár (Ft)	2. részszerpont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)
DFT-Hungária Oktatási, Tanácsadó és Kommunikációs Ügynökség Zrt. 1051 Budapest Bajcsy-Zsilinszky Út 22. 2. lház. 2. em. 14.	7 618 800	Igen
MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Kft 1211 Budapest Kossuth L. Utca 62. fszt. 2.	4 467 204	Igen
Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 8200 Veszprém Bajcsy-Zsilinszky Utca 18. 4825/1	4 885 020	Igen
Dover Nyelvi Centrum Oktatási és Szolgáltató Kft. 1052 Budapest Bécsi Utca 3.	8 064 000	Igen

A rész neve és száma: 17. Érzékenyítő és szemléletformáló workshop.

Ajánlattevő rövid neve, Székhely	1. részszerpont: bruttó ajánlati ár (Ft)	2. részszerpont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)
OKT-FULL Tanácsadó Kft. 1165 Budapest Futórózsa Utca 70.	2 759 500	Igen
DFT-Hungária Oktatási, Tanácsadó és Kommunikációs Ügynökség Zrt. 1051 Budapest Bajcsy-Zsilinszky Út 22. 2. lház. 2. em. 14.	2 401 700	Igen
MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Kft. 1211 Budapest Kossuth L. Utca 62. fszt. 2.	1 173 808	Igen
Szikora Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. 6775 Kiszombor Ady Endre Utca 11	11 320 000	Igen
Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 8200 Veszprém Bajcsy-Zsilinszky Utca 18. 4825/1	3 254 215	Igen
Marinszkij Oktatásszervező Kft. 3359 Tenk Fő Út 54.	2 793 793	Igen

A rész neve és száma: 18. Hálózatosodási konferencia

Ajánlattevő rövid neve, Székhely	1. részszerpont: bruttó ajánlati ár (Ft)	2. részszerpont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)
OKT-FULL Tanácsadó Kft. 1165 Budapest Futórózsa Utca 70.	459 000	Igen
DFT-Hungária Oktatási, Tanácsadó és Kommunikációs Ügynökség Zrt. 1051 Budapest Bajcsy-Zsilinszky Út 22. 2. lház. 2. em. 14.	265 200	Igen
MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Kft. 1211 Budapest Kossuth L. Utca 62. fszt. 2.	228 497	Igen
Szikora Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. 6775 Kiszombor Ady Endre Utca 11	1 360 000	Igen
Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 8200 Veszprém Bajcsy-Zsilinszky Utca 18. 4825/1	468 945	Igen

A rész neve és száma: 19. „Jó gyakorlat” konferencia

Ajánlattevő rövid neve, Székhely	1. részszerpont: bruttó ajánlati ár (Ft)	2. részszerpont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)
OKT-FULL Tanácsadó Kft. 1165 Budapest Futórózsa Utca 70.	763 500	Igen
DFT-Hungária Oktatási, Tanácsadó és Kommunikációs Ügynökség Zrt. 1051 Budapest Bajcsy-Zsilinszky Út 22. 2. lház. 2. em. 14.	381 200	Igen
Raabe Klett Oktatási Tanácsadó és Kiadó	1 153 750	Igen

Ajánlattevő rövid neve, Székhely	1. részszerpont: bruttó ajánlati ár (Ft)	2. részszerpont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)
Kft. 1116 Budapest Temesvár Utca 20.		
MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Kft. 1211 Budapest Kossuth L. Utca 62. fszt. 2.	330 497	Igen
Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 8200 Veszprém Bajcsy-Zsilinszky Utca 18. 4825/1	626 495	Igen

Az ajánlatok nagy számára tekintettel a Bíráló Bizottság tagjai először egyénileg megvizsgálják az 1. részszerpontnál az értékelési részszerpontot képező bruttó ajánlati árat alátámasztó szakmai ajánlatokat, majd ezt követően egy előre egyeztetett időpontban folytatja a bírálót.

2. Bíráló bizottsági ülés: 2020. szeptember 30. 11:00 óra

A Bíráló Bizottság folytatja a munkáját.

A Bíráló Bizottság a szakmai ajánlatok vizsgálata során megállapítja, hogy a **Marinszkij Oktatásszervező Kft. (3359 Tenk Fő Út 54.)** ajánlattevő ajánlataival kapcsolatban felvilágosítás kérés kiküldése szükséges a 4. és az 5. részajánlati körök tekintetében, hiánypótlás kiküldése pedig a 17. részajánlati körben.

Az 1-7. részajánlati körökben az **MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Kft.** benyújtott szakmai ajánlatában a képzések szakmai tartalmára vonatkozóan előírt, elvárt szakmai tartalmak nem találhatóak, a 17-19. részajánlati körökben benyújtott szakmai ajánlatokban pedig nem került megadásra a kötelezően megjelölt képzés besorolása, melyekre tekintettel felvilágosítás kérés kiküldése szükséges.

A 10-13. részajánlati körökben az **Eltan Képző Kft. 6000 Kecskemét Kisfaludy Utca 3 II/6. és Corvus Oktatási és Szolgáltató Kft közös ajánlattevők** benyújtott ajánlataiban az előírt, benyújtott szakmai ajánlatban megadott, értékelés alapját képező bruttó ajánlati ár eltérő a felolvasólapon megajánlott bruttó ajánlati ártól. A Bíráló Bizottság fentiekre tekintettel nem tudja megállapítani az ajánlati ár alátámasztottságát, nem tud azonosítani olyan ajánlati árat, amire az ajánlati kööttség beállhatott, erre tekintettel felvilágosítás kérés kiküldése szükséges. A 9. részajánlati körben a szakmai ajánlat szerint egyfelől a képzés időtartama (Megajánlott mennyiség) alatt megadásra került 30 óra. Ezzel szemben a megajánlott Tervezett elméleti órák száma 220 óra és Tervezett gyakorlati órák száma 10 óra, azaz összesen 230 óra, a Bíráló Bizottság fentiekre tekintettel nem tudja megállapítani a szakmai ajánlat alátámasztottságát, nem tud azonosítani olyan szakmai tartalmat a képzés időtartamára vonatkozóan, amire az ajánlati kööttség beállhatott, erre tekintettel felvilágosítás kérés kiküldése szükséges. A 13. részajánlati körben benyújtott szakmai ajánlatában a képzések szakmai tartalmára vonatkozóan előírt, elvárt szakmai tartalom nem teljes, melyre felvilágosítás kérés kiküldése szükséges.

Az **ALAMO TEAM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** benyújtott ajánlata a 14. részajánlati körben nem tartalmazza a szakmai ajánlatot excel formátumban, erre hiánypótlási felhívás kiküldése szükséges.

A **DFT-Hungária Oktatási, Tanácsadó és Kommunikációs Ügynökség Zrt.** 17-19. részajánlati körökben benyújtott szakmai ajánlatában a képzések szakmai ajánlatára vonatkozóan előírt, elvárt szakmai tartalmak nem találhatóak, mellyel kapcsolatban felvilágosítás kérés kiküldése szükséges.

A **Szikora Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** 17-19. részajánlati körökben benyújtott szakmai ajánlatában a képzések szakmai ajánlatára vonatkozóan előírt, elvárt szakmai tartalmak nem találhatóak, mellyel kapcsolatban felvilágosítás kérés kiküldése szükséges.

A Raabe Klett Oktatási Tanácsadó és Kiadó Kft. 19. részajánlati körben benyújtott szakmai ajánlatában a képzések szakmai ajánlatára vonatkozóan előírt, elvárt szakmai tartalmak nem találhatók, mellyel kapcsolatban felvilágosítás kérés kiküldése szükséges.

A Bíráló Bizottság elkészítette az 1. részszempontnál a bruttó ajánlati árat alátámasztó szakmai ajánlatok vonatkozásában az **1. számú hiánypótlási, felvilágosítás kérés felhívást**, amelyet dr. Zoric Ildikó az EKR rendszerben az ajánlattevők részére **2020.10.06. 09:00 órá**s határidővel megküld.

A felhívás jelen jegyzőkönyv mellékletét képezik, ezért azok tartalma megismétlésre ezúton nem kerül.

A Bíráló Bizottság a hiánypótlási határidőt követően folytatja a bírálatot.

3. Bíráló bizottsági ülés: 2020. október 12. 10:00 óra

A bíráló bizottság a hiánypótlási és felvilágosítás adási határidő lejártát követően folytatja a munkáját.

Az ajánlattevők az alábbiak szerint teljesítették a felhívásban foglaltakat:

Az **ALAMO TEAM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft** hiánypótlás keretében benyújtotta a 14. részajánlati körben a szakmai ajánlatát excel formátumban.

A **Szikora Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** a felvilágosítás adás keretében a 18. részajánlati körben benyújtotta az ütemtervet és a minőségbiztosítási tervet, azonban az ajánlatkérési dokumentáció műszaki leírásában foglaltakra tekintettel, mely szerint: „**A 17., 18. és 19. részajánlati körökre vonatkozóan a szakmai ajánlat részeként, tetszőleges (a 4.12. pontban részletezett bármely) formátumban Ajánlattevőnek az ajánlattételkor a képzésekre vonatkozó ütemtervet (minimálisan a képzések megnevezése és megvalósításának ütemezése, kétheti részletezettséggel), illetve minőségbiztosítási tervet (minimálisan 1000 karakterben) kell készítenie. Ajánlattevő a minőségbiztosítási tervben be kell, hogy mutassa a feladatok megvalósításának magas színvonalú biztosítását, az ütemtervhez való illeszkedést, valamint a képzések megvalósítása során beérkező visszajelzések és észrevételek folyamatra történő beépítését.**”, ajánlattevőnek az ajánlattételkor kellett volna benyújtani a képzésre vonatkozó ütemtervet, valamint a minőségbiztosítási tervet, ezért a bíráló bizottság érvénytelennek javasolja minősíteni ajánlattevő ajánlatát a 18. részajánlati körben a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A **Marinszkij Oktatásszervező Kft.** a 4. és az 5. részajánlati körben a felvilágosítás kérésre, valamint a 17. részajánlati körben a hiánypótlásra sem nyújtott be dokumentumokat. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő eredeti ajánlatában a 4. és az 5. részajánlati körökben nem csatolta a szakmai ajánlatát, melynek hiánya ajánlati hiba és hiánypótlással nem orvosolható, valamint a 17. részajánlati körben nem nyújtotta be a szakmai ajánlatát pdf formátumban, ezért a bíráló bizottság a 4. az 5. és a 17. részajánlati körökben ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek javasolja minősíteni a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Az **MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Kft. 1211 Budapest Kossuth L. Utca 62. fszt. 2.** az 1-7. részajánlati körökben, valamint a 17-19. részajánlat körökben a felvilágosítás kérést nem teljesítette. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő eredeti ajánlatában az 1-7. részajánlati körökben képzések szakmai tartalmára vonatkozóan előírt, elvárt szakmai tartalmak nem voltak megtalálhatóak, a szakmai ajánlatokban nem került kitöltésre a kötelezően megjelölt képzés besorolása, sem a képzési programok rövid ismertetése: a képzések során szerezhető kompetenciák leírása, Tervezett elméleti órák száma, Tervezett gyakorlati órák száma, A képzése tanegységei, Tanegység tartalma, A képzésben résztvevő teljesítményét értékelő rendszer leírása és ezt nem tisztázta, valamint a 17-19. részajánlati körökben benyújtott eredeti szakmai ajánlatokban nem került megadásra a kötelezően megjelölt képzés besorolása és ezt sem sikerült tisztáznia, ezért a bíráló bizottság érvénytelennek javasolja minősíteni ajánlattevő ajánlatát a 1-7. és a 17-19. részajánlati körökben a

Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Az Eltan Képző Kft. 6000 Kecskemét Kisfaludy Utca 3 II/6. és Corvus Oktatási és Szolgáltató Kft. a 10-13. részajánlati körökben, valamint a 9. részajánlati körben a felvilágosítás kérést nem teljesítette. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő eredeti ajánlatában a 10-13. részajánlati körökben megadott, az értékelés alapját képező bruttó ajánlati ár eltérő a felolvasólapon megajánlott bruttó ajánlati ártól, és ezt nem tisztázta, ezért a bíráló bizottság nem tudja megállapítani az ajánlati ár alátámasztottságát, nem tud azonosítani olyan ajánlati árat, amire az ajánlati kötöttség beállhatott volna.

A 9. részajánlati körben a szakmai ajánlat ellentmondása nem került feloldásra, miszerint a szakmai ajánlatban a képzés időtartama (Megajánlott mennyiség) alatt megadásra került 30 óra. Ezzel szemben a megajánlott Tervezett elméleti órák száma 220 óra és Tervezett gyakorlati órák száma 10 óra, azaz összesen 230 óra. Fentiekre tekintettel a bíráló bizottság érvénytelennek javasolja minősíteni ajánlattevő ajánlatát a 10-13. és a 9. részajánlati körökben a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A DFT-Hungária Oktatási, Tanácsadó és Kommunikációs Ügynökség Zrt. a 17-19. részajánlati körökben nem teljesítette a felvilágosítás kérést. Tekintettel arra, hogy az eredeti ajánlatában a képzések szakmai ajánlatára vonatkozóan előírt, elvárt szakmai tartalmak nem voltak megtalálhatóak, a szakmai ajánlatok részeként nem került csatolásra sem ütemterv sem minőségbiztosítási terv és ezt ajánlattevőnek nem sikerült tisztáznia, ezért a bíráló bizottság érvénytelennek javasolja minősíteni ajánlattevő ajánlatát a 17-19. részajánlati körökben a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Szikora Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. a 17. részajánlati körben a felvilágosítás kérést nem teljesítette. Tekintettel arra, hogy az eredeti ajánlata nem tartalmazza a képzések szakmai ajánlatára vonatkozóan előírt, elvárt szakmai tartalmakat, a szakmai ajánlat részeként nem került csatolásra sem ütemterv sem minőségbiztosítási terv és ezt ajánlattevőnek nem sikerült tisztáznia, ezért a bíráló bizottság érvénytelennek javasolja minősíteni ajánlattevő ajánlatát a 17. részajánlati körben a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Raabe Klett Oktatási Tanácsadó és Kiadó Kft. a 19. részajánlati körben a felvilágosítás kérést nem teljesítette. Tekintettel arra, hogy a benyújtott szakmai ajánlatában a képzés szakmai ajánlatára vonatkozóan előírt, elvárt szakmai tartalom nem volt megtalálható, a szakmai ajánlat részeként nem került csatolásra az ütemterv és ezt ajánlattevőnek nem sikerült tisztáznia, ezért a bíráló bizottság érvénytelennek javasolja minősíteni ajánlattevő ajánlatát a 19. részajánlati körben a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Bíráló Bizottság a hiánypótlási anyagok vizsgálata során észlelte, hogy az **MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Kft. 1211 Budapest Kossuth L. Utca 62. fszt. 2. ajánlattevő** az 1-7. részajánlati körökben egyező hiányosságokkal bíró ajánlata a 14. részajánlati körben nem került hiánypótlási felhívásra.

A Bíráló Bizottság erre tekintettel elkészítette az 1. értékelési részszerzőpontnál a bruttó ajánlati árat alátámasztó szakmai ajánlata vonatkozásában az **2. számú hiánypótlási, felvilágosítás kérés felhívást**, amelyet dr. Zoric Ildikó az EKR rendszerben az ajánlattevők részére **2020.10.14. 09:00 óras** határidővel megküld.

A felhívás jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi, ezért azok tartalma megismétlésre ezúton nem kerül.

A Bíráló Bizottság a hiánypótlási határidőt követően folytatja a bírálatot.

4. Bíráló bizottsági ülés: 2020. október 14. 11:00 óra

A Bíráló Bizottság a hiánypótlási és felvilágosítás kérés határidő lejártát követően folytatja a bírálatot.

Az MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Kft. 1211 Budapest Kossuth L. Utca 62. fszt. 2. a 14. részajánlati körben a felvilágosítás kérést nem teljesítette. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő eredeti ajánlatában az 14. részajánlati körben képzések szakmai tartalmára vonatkozóan előírt, elvárt szakmai tartalmak nem voltak megtalálhatóak, a szakmai ajánlatban nem került kitöltésre a kötelezően megjelölt képzés besorolása, sem a képzési programok rövid ismertetése: a képzések során szerorzhető kompetenciák leírása, Tervezett elméleti órák száma, Tervezett gyakorlati órák száma, A képzése tanegységei, Tanegység tartalma, A képzésben résztvevő teljesítményét értékelő rendszer leírása, ezért a bíráló bizottság érvénytelennek javasolja minősíteni ajánlattevő ajánlatát a 14. részajánlati körben a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Bíráló Bizottság elvégezte az érvénytelennek nem javasolt ajánlatok értékelését és összeállította a közbenső döntésekre vonatkozó javaslatait az alábbiak szerint:

1. Érvénytelennek javasolt ajánlat(ok):

Érintett ajánlattevő: Szikora Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. 17-18. részajánlati körben:

Az ajánlati felhívásban előírtak szerint: felhívás VI.3.9.16. pontja: *Az ajánlatban a megajánlott részek vonatkozásában **kiadott Excel fájl tartalma és a dokumentációban részletezettek szerint szakmai ajánlatot kell benyújtani**, excel formátumban, vagy azzal tartalmilag teljesen megegyező más dokumentumon és pdf formátumban cégszerűen aláírva, melynek hiánya ajánlati hiba, hiánypótlással nem orvosolható, emiatt az ajánlat érvénytelenségét eredményezi!*

Ajánlatkérési dokumentáció műszaki leírásban előírtak:

„Ajánlattevőnek a külön meghatározott tartalmú, benyújtandó szakmai ajánlata részeként meg kell adnia a megajánlott képzések műszaki tartalmát, leírását.

*A 17., 18. és 19. részajánlati körökre vonatkozóan **a szakmai ajánlat részeként, tetszőleges (a 4.12. pontban részletezett bármely) formátumban Ajánlattevőnek az ajánlattételkor a képzésekre vonatkozó ütemtervet (minimálisan a képzések megnevezése és megvalósításának ütemezése, kétheti részletezettséggel), illetve minőségbiztosítási tervet (minimálisan 1000 karakterben) kell készítenie. Ajánlattevő a minőségbiztosítási tervben be kell, hogy mutassa a feladatok megvalósításának magas színvonalú biztosítását, az ütemtervhez való illeszkedést, valamint a képzések megvalósítása során beérkező visszajelzések és észrevételek folyamatba történő beépítését.**”*

Ajánlattevő a 17-18. részajánlati körökben benyújtott szakmai ajánlatában a képzések szakmai ajánlatára vonatkozóan előírt, elvárt szakmai tartalmak nem voltak megtalálhatóak, a szakmai ajánlatok részeként nem került csatolásra sem ütemterv sem minőségbiztosítási terv.

Ajánlatkérő felvilágosítás kérés útján kérte tisztázni, hogy ajánlattevő által az ajánlatban hol került megadásra, megajánlásra az előírt szakmai ajánlat tartalma, az ajánlataiban hol tette meg az előírt szakmai ajánlatát, a felvilágosítás kérést a 17. részajánlati körben nem teljesítette ajánlattevő.

A 18. részajánlati körben a felvilágosítás kérésre benyújtotta az ütemtervet és a minőségbiztosítási tervet, azonban ez nem felel meg az ajánlatkérési dokumentáció fentebb idézett előírásainak, mely szerint az ütemtervet és a minőségbiztosítási tervet a szakmai ajánlatként, annak részeként az ajánlattételkor kellett volna ajánlattevőnek benyújtania ahhoz, hogy az előírt szakmai ajánlatra a nyílt eljárásban ajánlati kötöttség beállhasson.

Az ajánlat érvénytelennek minősül emiatt, mert az ajánlatkérő olyan dokumentum csatolását is előírta, amely vonatkozásában hiánypótlási felhívás kibocsátásának sincs helye (pl. szakmai ajánlat hiánya), így ez a hiányosság nem pótolható.

Mindezekre tekintettel a Szikora Szolgáltató és Kereskedelmi Kft ajánlatát a 17-18. részajánlati körben a Kbt. 73. § (1) e) pontjában foglaltak alapján érvénytelennek minősíteni javasolja, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Érintett ajánlattevő: Marinszkij Oktatásszervező Kft. 4-5. és 17. részajánlati körökben:

A felhívás VI.3.9) További információk pontja szerint:

„16. Az ajánlatban a megajánlott részek vonatkozásában kiadott Excel fájl tartalma és a dokumentációban részletezettek szerint szakmai ajánlatot kell benyújtani, excel formátumban, vagy azzal tartalmilag teljesen megegyező más dokumentumon és pdf formátumban cégszerűen aláírva, melynek hiánya ajánlati hiba, hiánypótlással nem orvosolható, emiatt az ajánlat érvénytelenségét eredményezi!”

A 4. és 5. részajánlati körök esetében az ajánlattevő által csatolt dokumentumok közt nem voltak megtalálhatóak a szakmai ajánlatok, ezért ajánlatkérő felvilágosítás kérés útján kérte tisztázni, hogy az ajánlattevő által benyújtott dokumentumok között hol került benyújtásra az előírt szakmai ajánlat, illetve hogy ajánlattevő az ajánlataiban hol tette meg szakmai ajánlatát, mert ajánlatkérő nem tudta azokat beazonosítani.

Ajánlattevő a 4. és az 5. részajánlati körben a felvilágosítás kérést nem teljesítette.

A felhívás fentiekben idézett előírása és a közbeszerzési joggyakorlat alapján, mely szerint a szakmai ajánlat hiánya ajánlati hiba, hiánypótlással nem orvosolható, ezért mint Döntéshozó a 4. és az 5. részajánlati körben érvénytelennek minősítem ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A 17. részajánlati körben ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta a szakmai ajánlatot pdf formátumban, amelyet ajánlatkérő hiánypótlás útján kért benyújtani ajánlattevő részéről, azonban ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, ezért a bíráló bizottság a 17. részajánlati körben érvénytelennek javasolja minősíteni ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Érintett ajánlattevő: MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Kft. az 1-7., 14., és a 17-19. részajánlati körök vonatkozásában:

Az 1-7. és 14. részajánlati körökben az ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlatában a képzések szakmai tartalmára vonatkozóan előírt, elvárt szakmai tartalmak nem voltak megtalálhatóak, a szakmai ajánlatokban nem került kitöltésre a kötelezően megjelölt képzés besorolása, sem a képzési programok rövid ismertetése: a képzések során szerezhető kompetenciák leírása, Tervezett elméleti órák száma, Tervezett gyakorlati órák száma, A képzése tanegységei, Tanegység tartalma, A képzésben résztvevő teljesítményét értékelő rendszer leírása.

Ajánlatkérő felvilágosítás kérés útján kérte tisztázni, hogy a vonatkozó részajánlati körökben az ajánlattevő által csatolt dokumentumok között hol került megadásra, megajánlásra az előírt szakmai tartalom. Ajánlattevő a felvilágosítás kérést nem teljesítette, ezért a bíráló bizottság az 1-7. és 14. részajánlati körökben érvénytelennek javasolja minősíteni ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési

dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A 17-19. részajánlati körökben benyújtott szakmai ajánlataiban nem került megadásra a kötelezően megjelölt képzés besorolása. Ajánlatkérő felvilágosítás kérés útján kérte tisztázni, hogy a vonatkozó részajánlati körökben az ajánlattevő által csatolt dokumentumok között hol került megadásra, megajánlásra az előírt szakmai tartalom. Ajánlattevő a felvilágosítás kérést nem teljesítette, ezért a bíráló bizottság az 17-19. részajánlati körökben érvénytelennek javasolja minősíteni ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Érintett ajánlattevő: Eltan Képző Kft. 6000 Kecskemét Kisfaludy Utca 3 II/6. és Corvus Oktatási és Szolgáltató Kft. a 9 - 13. részajánlati körökben:

A 10-13. részajánlati körökben benyújtott ajánlataiban az előírt, benyújtott szakmai ajánlatban megadott, értékelés alapját képező bruttó ajánlati ár eltérő a felolvasólapon megajánlott bruttó ajánlati ártól. Minden esetben a szakmai ajánlat bruttó ára 1.850.008,- Ft, míg a felolvasólapon megajánlott bruttó ár 1.850.000,- Ft.

Ajánlatkérő felvilágosítás kérés útján kérte tisztázni, hogy a vonatkozó részajánlati körökben az ajánlati ár megadása során hogyan kalkuláltak, így a felolvasólapon megadott, megajánlott értékeket hogyan támasztja alá a szakmai ajánlatuk.

Ajánlattevő a felvilágosítás nyújtást nem teljesítette egyik részajánlati körben sem, így a bíráló bizottság nem tudta megállapítani az ajánlati ár alátámasztottságát, nem tud azonosítani olyan ajánlati árat, amire az ajánlati közttség beállhatott az érintett részajánlati körökben, ezért a bíráló bizottság az 10-13. részajánlati körökben érvénytelennek javasolja minősíteni ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A 9. részajánlati körben benyújtott szakmai ajánlata szerint egyfelől a képzés időtartama (Megajánlott mennyiség) alatt megadásra került 30 óra. Ezzel szemben a megajánlott Tervezett elméleti órák száma 220 óra és Tervezett gyakorlati órák száma 10 óra, azaz összesen 230 óra. Ajánlatkérő felvilágosítás kérés útján kérte tisztázni, hogy a vonatkozó részajánlati körben hogy az ajánlat megadása során a képzés időtartamára nézve 2 eltérő óraszámban megajánlott értékek hogyan feleltethetők meg szakmai ajánlatként. Ajánlattevő a válaszadást nem teljesítette, ezért a bíráló bizottság nem tudta megállapítani a szakmai ajánlat alátámasztottságát, ezért a bíráló bizottság a 9. részajánlati körben érvénytelennek javasolja minősíteni ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Érintett ajánlattevő: DFT-Hungária Oktatási, Tanácsadó és Kommunikációs Ügynökség Zrt. a 17-19. részajánlati körökben:

Ajánlattevő 17-19. részajánlati körökben benyújtott szakmai ajánlatában a képzések szakmai ajánlatára vonatkozóan előírt, elvárt szakmai tartalmak nem voltak megtalálhatóak. A szakmai ajánlatok részeként nem került csatolásra sem ütemterv sem minőségbiztosítási terv. Ajánlatkérő felvilágosítás kérés útján kérte tisztázni, hogy ajánlattevő által az ajánlatban hol került megadásra, megajánlásra az előírt szakmai ajánlat tartalma, az ajánlataiban hol tette meg az előírt szakmai ajánlatát, a felvilágosítás kérést a 17-19. részajánlati körökben nem teljesítette ajánlattevő, ezért a bíráló bizottság a 17-19. részajánlati körökben érvénytelennek javasolja minősíteni ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a

jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Érintett ajánlattevő: Raabe Klett Oktatási Tanácsadó és Kiadó Kft. a 19. részajánlati körben:

Ajánlattevő 19. részajánlati körben benyújtott szakmai ajánlatában a képzések szakmai ajánlatára vonatkozóan előírt, elvárt szakmai tartalmak nem voltak megtalálhatóak. A szakmai ajánlatok részeként nem került csatolásra ütemterv. Ajánlatkérő felvilágosítás kérés útján kérte tisztázni, hogy ajánlattevő által az ajánlatban hol került megadásra, megajánlásra az előírt szakmai ajánlat tartalma, az ajánlatában hol tette meg az előírt szakmai ajánlatát, a felvilágosítás kérést a 19. részajánlati körben nem teljesítette ajánlattevő, ezért a bíráló bizottság a 19. részajánlati körben érvénytelennek javasolja minősíteni ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) e) pontja alapján, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

2. Az érvénytelennek nem javasolt ajánlat(ok) a felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján, illetőleg a Kbt. 76-78. §-ban foglaltakra tekintettel történő értékelésének eredménye:

1.rész: Iratkezelő, irattáros képzés

Az elbírálás részszerzőpontjai	Az ajánlattevő neve: OKT-FULL Tanácsadó Kft.		
	A rész szerzőpontok súlyszámai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. részszerzőpont: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	10	800
2. részszerzőpont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	1000

A 1. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot az OKT-FULL Tanácsadó Kft.tette 1000 ponttal.

2.rész: Life coach képzés

Az elbírálás részszerzőpontjai	Az ajánlattevő neve: OKT-FULL Tanácsadó Kft.				
	A rész szerzőpontok súlyszámai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. részszerzőpont: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	2,11	168,93	10	800
2. részszerzőpont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200	10	200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	368,93	-	1000

A 2. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot a Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.tette 1000 ponttal.

3.rész: Mediátor képzés

Az elbírálás	Az ajánlattevő neve:	Az ajánlattevő neve:	Az ajánlattevő neve:
--------------	----------------------	----------------------	----------------------

részszempontjai		OKT-FULL Tanácsadó Kft.		Szikora Szolgáltató és Kereskedelmi Kft		Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
	A rész szempontok súlyszámai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. részszempont: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	7,33	586,27	8,29	663,05	10	800
2. részszempont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200	10	200	10	200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	786,27	-	863,05	-	1000

A 3. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot a Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. tette 1000 ponttal.

4. rész: EU pályázati képzés

Az elbírálás részszempontjai		Az ajánlattevő neve: OKT-FULL Tanácsadó Kft	
	A rész szempontok súlyszámai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. részszempont: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	10	800
2. részszempont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	1000

A 4. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot az OKT-FULL Tanácsadó Kft tette 1000 ponttal.

5.rész: Projektmenedzser képzés

Az elbírálás részszempontjai		Az ajánlattevő neve: OKT-FULL Tanácsadó Kft	
	A rész szempontok súlyszámai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. részszempont: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	10	800
2. részszempont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	1000

Az 5. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot az OKT-FULL Tanácsadó Kft tette 1000 ponttal.

8.rész :Differenciálás az óvodában–óvodapedagógus tov.

Az elbírálás részszempontjai		Az ajánlattevő neve: Raabe Klett Oktatási Tanácsadó és Kiadó Kft.		Az ajánlattevő neve: Eltan Képző Kft. és Corvus Oktatási és Szolgáltató Kft	
	A rész szempontok súlyszámai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. részszempont: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	10	800	4,17	333,36
2. részszempont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200	10	200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	1000	-	533,36

A 8. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot a Raabe Klett Oktatási Tanácsadó és Kiadó Kft. tette 800 ponttal.

9.rész: Irány a sulis!-óvodapedagógus továbbképzés

Az elbírálás részszempontjai		Az ajánlattevő neve: Raabe Klett Oktatási Tanácsadó és Kiadó Kft.	
	A rész szempontok súlyszámai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. részszempont: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	10	800
2. részszempont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	1000

A 9. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot a Raabe Klett Oktatási Tanácsadó és Kiadó Kft. tette 1000 ponttal.

10. rész: Környezetvéd. és fenntarthatóság-továbbképz.

Az elbírálás részszempontjai		Az ajánlattevő neve: OKT-FULL Tanácsadó Kft.		Az ajánlattevő neve: Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
	A rész szempontok súlyszámai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. részszempont: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	5,95	476,12	10	800
2. részszempont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200	10	200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei	-	-	676,12	-	1000

ajánlattevőnként:					
-------------------	--	--	--	--	--

A 10. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot a Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. tette 1000 ponttal.

12.rész : Szülőkkel való kapcsolattartás továbbképz.

Az elbírálás részszerpontjai	Az ajánlattevő neve: OKT-FULL Tanácsadó Kft.		
	A rész szerpontok súlyszámai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. részszerpont: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	10	800
2. részszerpont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	1000

A 12. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot az OKT-FULL Tanácsadó Kft. tette 1000 ponttal.

13.rész : IKT a kisgyermekkorai nevelésben továbbképz.

Az elbírálás részszerpontjai	Az ajánlattevő neve: OKT-FULL Tanácsadó Kft.			Az ajánlattevő neve: Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.		Az ajánlattevő neve: Raabe Klett Oktatási Tanácsadó és Kiadó Kft.	
	A rész szerpontok súlyszámai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. részszerpont: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	3,47	277,30	10	800	2,21	176,89
2. részszerpont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200	10	200	10	200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	477,3	-	1000	-	376,89

A 13. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot a Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. tette 1000 ponttal.

14.rész : „D” körös, tanúsítványt adó képzések

Az elbírálás részszerpontjai	Az ajánlattevő neve: OKT- FULL Tanácsadó Kft.	Az ajánlattevő neve: DFT- Hungária Oktatási, Tanácsadó és Kommunikációs Ügynökség Zrt.	Az ajánlattevő neve: Szikora Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Az ajánlattevő neve: ALAMO TEAM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft és EPSZI Oktatási, Szolgáltató, Tanácsadó Kft.
---------------------------------	--	--	---	---

	A rész szempont ok súlyszá mai	Értékel ési pontszá m	Értékel ési pontszá m és súlyszá m szorzat a	Értékel ési pontszá m	Értékel ési pontszá m és súlyszá m szorzat a	Értékel ési pontszá m	Értékel ési pontszá m és súlyszá m szorzat a	Értékel ési pontszá m	Értékel ési pontszá m és súlyszá m szorzat a
1. részszempont: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	6,24	499,17	10	800	1,48	118,50	3,41	272,75
2. részszempont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200	10	200	10	200	10	200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnk ént:	-	-	699,17	-	1000	-	318,5	-	472,75

A 14. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot a DFT-Hungária Oktatási, Tanácsadó és Kommunikációs Ügynökség Zrt. tette 1000 ponttal.

15.rész :40 órás nyelvi képzés

Az elbírálás részszempontj ai		Az ajánlattevő neve: DFT- Hungária Oktatási, Tanácsadó és Kommunikációs Ügynökség Zrt.		Az ajánlattevő neve: MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Kft.		Az ajánlattevő neve: Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.		Az ajánlattevő neve: Dover Nyelvi Centrum Oktatási és Szolgáltató Kft.	
	A rész szemp ontok súlyszá mai	Értékelé si pontszá m	Értékelé si pontszá m és súlyszá m szorzata	Értékelé si pontszá m	Értékelé si pontszá m és súlyszá m szorzata	Értékelé si pontszá m	Értékelé si pontszá m és súlyszá m szorzata	Értékel ési pontszá m	Értékel ési pontszá m és súlyszá m szorzat a
1. részszempont: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	7,12	569,63	8,73	698,48	10	800	7,64	611,17
2. részszempont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200	10	200	10	200	10	200
A	-	-	769,63	-	898,48	-	1000	-	811,17

súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:									
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--

A 15. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot a Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. tette 1000 ponttal.

16.rész : 80 órás nyelvi képzés

Az elbírálás részszerpontjai		Az ajánlattevő neve: DFT-Hungária Oktatási, Tanácsadó és Kommunikációs Ügynökség Zrt		Az ajánlattevő neve: MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Kft		Az ajánlattevő neve: Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.		Az ajánlattevő neve: Dover Nyelvi Centrum Oktatási és Szolgáltató Kft	
		A rész szerpontok súlyszámai	Értékelési pontszám és súlyszáma szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszáma szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszáma szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszáma szorzata
1. részszerpont: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	5,86	469,07	10	800	9,14	731,58	5,54	443,18
2. részszerpont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200	10	200	10	200	10	200
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	669,07	-	1000	-	931,58	-	643,18

A 16. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot az MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Kft. tette 1000 ponttal.

17. rész : Érzékenyítő és szemléletformáló workshop sor.

Az elbírálás részszerpontjai		Az ajánlattevő neve: OKT-FULL Tanácsadó Kft.		Az ajánlattevő neve: Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	
		A rész szerpontok súlyszámai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszáma szorzata	Értékelési pontszám és súlyszáma szorzata
1. részszerpont: bruttó	80	10	800	8,48	678,38

ajánlati ár (Ft)					
2. részzempont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200	10	200
A súlysámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	1000	-	878,38

A 17. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot az OKT-FULL Tanácsadó Kft. tette 1000 ponttal.

18.rész : Hálózatosodási konferencia

Az elbírálás részzempontjai	Az ajánlattevő neve: OKT-FULL Tanácsadó Kft.		Az ajánlattevő neve: Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.		
	A rész szempontok súlysámai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlysám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlysám szorzata
1. részzempont: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	10	800	9,79	783,03
2. részzempont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200	10	200
A súlysámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	1000	-	983,03

A 18. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot az OKT-FULL Tanácsadó Kft. tette 1000 ponttal.

19. rész: „Jó gyakorlat” konferencia

Az elbírálás részzempontjai	Az ajánlattevő neve: OKT-FULL Tanácsadó Kft.		Az ajánlattevő neve: Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.		
	A rész szempontok súlysámai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlysám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlysám szorzata
1. részzempont: bruttó ajánlati ár (Ft)	80	8,21	656,45	10	800
2. részzempont: online oktatófelület biztosítása (igen/nem)	20	10	200	10	200
A súlysámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	-	-	856,45	-	1000

A 19. részajánlati körben a legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb ajánlatot a Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. tette 1000 ponttal.

A Bíráló bizottság felkéri dr. Zoric Ildikót, hogy a közbenső döntés meghozatalát követően az érvénytelennek minősített ajánlatok vonatkozásában az érintett ajánlattevőket az EKR-ben értesítse és végezze el az EKR-ben az érvénytelenítés eljárási cselekményeket.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban arról rendelkezett, hogy Ajánlatkérő fenntartja a jogot a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésének alkalmazására (AD 9.7.), azaz Ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát, az ajánlati nyilatkozatok alapján az ajánlatok értékelését követően végezi el. Ebben az esetben **csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb, vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot**, illetve szükség szerint alkalmazza a Kbt. 71-72. §-ban foglaltakat. (AD 9.1.)

A Bíráló Bizottság az ajánlatok értékelését követően elvégzi az aránytalanul alacsony árak vizsgálatát és a teljeskörű értékelést a legkedvezőbb ajánlatok vonatkozásában.

A jegyzőkönyv lezárva, 2020. október 14-én, 11 óra 45 perckor.

k.m.f.

.....
Stahlné Perjás Zsuzsanna

.....
dr. Temesi Erika

.....
Dr. Zoric Ildikó

Mellékletek jegyzéke jelen bírálati jegyzőkönyvhöz:

Felvilágosítás kérés, Hiánypótlás (2 db)

Jelenléti ívek, (4 db)

JELENLÉTI ÍV

2020. szeptember 25-én, 13 óra 00 perc

Tárgy: **EFOP-3.9.2-16-2017-00034 pályázat képzései, ajánlatok bírálata, 1. bírálati ülés**

Szervezet/Cég neve	Név	Aláírás
Sellye Város Önkormányzat	Stahlné Perjás Zsuzsanna	
Sellye Város Önkormányzat	dr. Temesi Erika	
Dr. Zoric Ildikó egyéni ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó	Dr. Zoric Ildikó	

JELENLÉTI ÍV

2020. szeptember 30-án, 11 óra 00 perc

Tárgy: **EFOP-3.9.2-16-2017-00034 pályázat képzései, ajánlatok bírálata, 2. bírálati ülés**

Szervezet/Cég neve	Név	Aláírás
Sellye Város Önkormányzat	Stahlné Perjás Zsuzsanna	
Sellye Város Önkormányzat	dr. Temesi Erika	
Dr. Zoric Ildikó egyéni ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó	Dr. Zoric Ildikó	

JELLENLÉTI ÍV

2020. október 12-én, 10 óra 00 perc

Tárgy:

EFOP-3.9.2-16-2017-00034 pályázat képzései, ajánlatok bírálata, 3. bírálati ülés

Szervezet/Cég neve	Név	Aláírás
Sellye Város Önkormányzat	Stahlné Perjás Zsuzsanna	
Sellye Város Önkormányzat	dr. Temesi Erika	
Dr. Zoric Ildikó egyéni ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó	Dr. Zoric Ildikó	

JELENLÉTI ÍV

2020. október 14-én, 11 óra 00 perc

Tárgy: **EFOP-3.9.2-16-2017-00034 pályázat képzései, ajánlatok bírálata, 4. bírálati ülés, közbenső döntési javaslat**

Szervezet/Cég neve	Név	Aláírás
Sellye Város Önkormányzat	Stahlné Perjás Zsuzsanna	
Sellye Város Önkormányzat	dr. Temesi Erika	
Dr. Zoric Ildikó egyéni ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó	Dr. Zoric Ildikó	

1. rész Iratkezelő, irattáros képzés

	OKT-FULL Tanácsadó Kft.
Ajánlati ár (bruttó)	1 122 000
Becsült érték (nettó)	544 068
Fedezet(bruttó)	518 120

2. rész Life coach képzés

	Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OKT-FULL Tanácsadó Kft.
Ajánlati ár (bruttó)	200 600	950 000
Becsült érték (nettó)	546 000	546 000
Fedezet(bruttó)	520 000	520 000

3. rész Mediátor képzés

	Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OKT-FULL Tanácsadó Kft.	Szikora Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlati ár (bruttó)	696 200	950 000	840 000
Becsült érték (nettó)	252 000	252 000	252 000
Fedezet(bruttó)	240 000	240 000	240 000

4. rész EU pályázati képzés

	OKT-FULL Tanácsadó Kft.
Ajánlati ár (bruttó)	615 000
Becsült érték (nettó)	313 370
Fedezet(bruttó)	302 260

5. rész Projektmenedzser képzés

	OKT-FULL Tanácsadó Kft.
Ajánlati ár (bruttó)	615 000
Becsült érték (nettó)	370 730
Fedezet(bruttó)	353 060

6. rész Emelt szintű újraélesztés gyermekkorban

7. rész Emelt szintű újraélesztés

8. rész Differenciálás az óvodában–óvodapedagógus tov

	Eltan Képző Kft.	Raabe Klett Oktatási Tanácsadó és Kiadó Kft.
Ajánlati ár (bruttó)	2 180 000	908 400
Becsült érték (nettó)	313 950	313 950
Fedezet(bruttó)	299 000	299 000

9. rész Irány a sulii-óvodapedagógus továbbképzés

		Raabe Klett Oktatási Tanácsadó és Kiadó Kft.
Ajánlati ár (bruttó)	724 500	
Becsült érték (nettó)	346 500	
Fedezet(bruttó)	330 000	

10. rész Környezetvéd. és fenntarthatóság-továbbképz

	OKT-FULL Tanácsadó Kft.	Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlati ár (bruttó)	564 995	336 260
Becsült érték (nettó)	444 550	444 550
Fedezet(bruttó)	423 300	423 300

11. rész Baleset-megelőzés,sürgősségi helyz. továbbképz

12. rész Szülőkkel való kapcsolattartás továbbképz

		OKT-FULL Tanácsadó Kft.
Ajánlati ár (bruttó)		564 995
Becsült érték (nettó)		408 850
Fedezet(bruttó)		389 300

13. rész IKT a kisgyermekkorai nevelésben továbbképz

	Raabe Klett Oktatási Tanácsadó és Kiadó Kft.	Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	OKT-FULL Tanácsadó Kft.
Ajánlati ár (bruttó)	885 700	195 840	564 995
Becsült érték (nettó)	533 800	533 800	533 800
Fedezet(bruttó)	508 300	508 300	508 300

14. rész „D” körös, tanúsítványt adó képzések

	DFT-Hungária Oktatási, Tanácsadó és Kommunikációs Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság	OKT-FULL Tanácsadó Kft.	ALAMO TEAM Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	Szikora Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlati ár (bruttó)	7 827 200	12 544 270	22 958 000	52 840 000
Becsült érték (nettó)	12 656 700	12 656 700	12 656 700	12 656 700
Fedezet(bruttó)	12 005 000	12 005 000	12 005 000	12 005 000

15. rész 40 órás nyelvi képzés

	MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Korlátolt Felelősségű Társaság	DFT-Hungária Oktatási, Tanácsadó és Kommunikációs Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság	Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	Dover Nyelvi Centrum Oktatási és Szolgáltató Kft.
Ajánlati ár (bruttó)	1 092 000	1 339 000	953 420	1 248 000
Becsült érték (nettó)	1 488 500	1 488 500	1 488 500	1 488 500
Fedezet(bruttó)	1 415 000	1 415 000	1 415 000	1 415 000

16. rész 80 órás nyelvi képzés

	Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	DFT-Hungária Oktatási, Tanácsadó és Kommunikációs Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság	MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Korlátolt Felelősségű Társaság	Dover Nyelvi Centrum Oktatási és Szolgáltató Kft.
Ajánlati ár (bruttó)	4 885 020	7 618 800	4 467 204	8 064 000
Becsült érték (nettó)	10 941 000	10 941 000	10 941 000	10 941 000
Fedezet(bruttó)	10 500 000	10 500 000	10 500 000	10 500 000

17. rész Érzékenyítő és szemléletformáló workshop

	OKT-FULL Tanácsadó Kft.	Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlati ár (bruttó)	2 759 500	3 254 215
Becsült érték (nettó)	7 933 905	7 933 905
Fedezet(bruttó)	7 547 610	7 547 610

18. rész Hálózatosodási konferencia

	OKT-FULL Tanácsadó Kft.	Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlati ár (bruttó)	459 000	468 945
Becsült érték (nettó)	953 190	953 190
Fedezet(bruttó)	1 173 480	1 173 480

19. rész „Jó gyakorlat” konferencia

	OKT-FULL Tanácsadó Kft.	Nyelvtanoda Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlati ár (bruttó)	763 500	626 495
Becsült érték (nettó)	1 233 540	1 233 540
Fedezet(bruttó)	906 780	906 780



ELŐTERJESZTÉS

Sellye Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. október 15-i
rendes/rendkívüli ülésére

Napirendi pont sorszáma:	2. napirend
Tárgy:	MFP-FOL/2020 kódszámú „Orvosi szolgálati lakás” című pályázat költségvetésének megtárgyalása
Előterjesztő:	Nagy Attila polgármester
Előterjesztésnek költségvetési vonzata:	<u>nincs</u> /van
Előterjesztés tartalmát polgármester jóváhagyta:	<u>igen</u> /nem fedezet tárgyi pályázatból biztosított/ fedezet éves költségvetésben részben biztosított / költségvetés módosításával biztosított / nem biztosított / <u>költségvetési forrást nem igényel</u> Jogszabályi feltételeknek, szabályoknak: <u>megfelel</u> / nem felel meg
A döntéshez szükséges többség:	<u>egyszerű</u> /minősített
Döntési forma:	rendelet/ <u>határozat</u> (normatív, hatósági, egyéb)
Döntéshozatal módja	<u>nyílt ülésen kell</u> /zárt ülésen kell/zárt ülésen lehet tárgyalni

Tisztelt Képviselő-testület!

A képviselő-testület előtt ismeretes, hogy a tervezők az orvos szolgálati lakás megépítésére a megtekintett helyszínek közül a Cserfa utca, HRSZ: 1260, 1261 telket javasolták. A telek/telkeket ismeretében a 7. mintaterv helyett a 2. mintaterv elhelyezését javasolták.

Dobrosi Építész Kft. (továbbiakban: Tervező) megküldte az önkormányzat részére az orvosi szolgálati ház tervezői költségbecslését, illetve a tervezői árajánlatot, mely előterjesztésem mellékletét képezi.

A megküldött ajánlattal kapcsolatosan az alábbi kérdéseket tettük fel megerősítésként vagy, mert nem volt egyértelmű.

Az épületvillamossági terv tartalmazza-e a napelem csatlakozási dokumentációt?

A kivitelezőnek kell megcsináltatni, de ennek költségét a költségvetés tartalmazza külön költségvetési tételként

Az épületvillamos költségvetés tartalmazza a napelem kiépítésének teljes költségeit?

Igen, az épület villamos költségvetés tartalmazza a napelem kiépítésének teljes költségeit

A tervezői költségbecslés tartalmazza a telekhatáron belüli tereprendezést, füvesítést, utcai és déli tömör kerítés építését, másik két oldali kerítés építését?

Igen, a tervezői költségbecslés tartalmazza a telekhatáron belüli tereprendezést, füvesítést, utcai és déli tömör kerítés építését, másik két oldali kerítés építését.

A költségvetés tartalmaz cserépkályhák munkanemet, fa tárolás hol fog helyett kapni? a garázs és a lakás közötti tárolóban?

Ez a kérdés eddig még sehol nem merült fel, tekintve, hogy a cserépkályha vagy kandalló (ezek megrendelő által választható opciók) nem az elsődleges fűtési megoldás, hanem kiegészítő fűtés, ha úgy tetszik, látványelem. Ezért komoly mennyiségű fa tárolására nincs szükség, amennyi szükséges, annak tárolása a garázsban, vagy a tárolóban lehetséges.

A költségterítések munkanem milyen tételeket tartalmaz

Költségterítések tételei:

- Általános teendők tervezési és előkészítési szakaszban, felvonulás előkészítése
- Általános teendők megvalósulás szakaszában, ellenőrző mérések, épületek műszeres kitűzése
- Általános teendők befejezés szakaszában, megvalósulási tervdokumentáció elkészítése
- Általános teendők befejezés szakaszában, használatbavételi eljárás megindítása
- Épületek energetikai tanúsítása, új építésű épületekre, egylakásos lakóépület esetén
- Épületek energetikai tanúsítása, új építésű épületekre, önálló rendeltetésű, nem lakáscélú, egy egységű épület esetén

Ezek a tételek összesen kb. bő egy millió Ft-ot jelentenek. És ebbe a munkanembe került még különálló tételként betéve "Előre nem látható többlet költségek a 2021

évre" nevű tétel, mely az első oldalon szerepeltetett 10%-os tartalékkereten túl még kb 10%-ot jelent a jövő évre prognosztizált költségnövekedés kompenzálására.

Pályázati oldal felmerült kérdés, hogy hogyan tudjuk kezelni azt, hogy más helyszínen és más típusú tervvel valósulna meg a szolgálati lakás építése tekintettel arra, hogy nem rendelkezünk még Támogatói Okirattal.

Felhívásban is szerepel és erről a pályázat benyújtásakor nyilatkozott az Önkormányzat (új ingatlanok esetén már nem helyes/valós a nyilatkozat):

A pályázónak az elektronikus benyújtó felületen, elektronikusan kötelező nyilatkozni arról, hogy:

· a pályázatban per- és igénymentes ingatlanon megvalósuló beruházásra igényel támogatást;

A Közreműködő Szervezet e-mail és telefonon történt tájékoztatása értelmében: „A benyújtást követően a pályázat/támogatási kérelem módosítására nincs lehetőség. Változásbejelentés benyújtása csak a Támogatói Okirat kibocsátása után lehetséges.”

A Tervezőtől az alábbi válasz érkezett ezen kérdés felvetésünkre:

„A telek és tervtípus megváltoztatását egy általunk kiállított nyilatkozattal kell kezelni, a tavalyi évben is ennek a problémának ez volt a megoldása, több település esetében kellett így eljárni. Mellékelve küldöm a tervezői **nyilatkozatot** arról, hogy a pályázat benyújtásához képest új telekre és új mintaterv típus valósul meg. Ezt a nyilatkozatot kell feltölteni az MFP felületre. Továbbá fontos, hogy amennyiben az új telkek (1260 és 1261) nem önkormányzati tulajdonúak, és meg kell őket vásárolni, akkor egy független **értékbecslést** is készíttetni kell, és azt is fel kell tölteni.”

Kérem Tisztel Képviselő-testületet, hogy a tárgyi napirendet megtárgyalni és dönteni szíveskedjenek a tárgyi pályázatról.

Melléklet:

- Tervezői ajánlat
- Sellye-költségvetés és előirányzat
- tervezői nyilatkozat
- látványtervek
- pályázat költségvetése

Sellye, 2020. október 14.

Nagy Attila polgármester

Tervezési árajánlat

Sellye településen megvalósítandó ORVOSI SZOLGÁLATI CSALÁDI HÁZ tervezési munkáihoz.

1, Munka leírása:

Sellye településen a Magyar Falu Program Orvosi Szolgálati Lakás alprogramjának keretein belül megvalósítandó orvosi szolgálati családi ház építészeti és alapszakági tervdokumentációjának elkészítése az alább felsorolt munkarészekkel, a választott mintaterv alapján, annak a megadott telekre történő adaptálásával. Valamint a tervek leadását követően közreműködés a vállalkozásba adásban, a projekt lebonyolításának pénzügyi és műszaki felügyelete, és a tervdokumentáció alapján történő kivitelezési munkák tervezői művezetése.

2, Az árajánlat az alábbi munkák elvégzését tartalmazza:

- Tervezés megkezdéséhez szükséges műszaki adatok beszerzése (telek geodéziai, talajmechanikai felmérése, CPT szondázás, alapcölöp méretezés)
- A tervezett épület építész tervdokumentációjának elkészítése választott mintaterv alapján, kötelező bejelentéshez és építéskivitezéshez
- A tervezett épület statikai tervdokumentációjának elkészítése választott mintaterv alapján, kötelező bejelentéshez és építéskivitezéshez
- A tervezett épület épületgépészeti tervdokumentációjának elkészítése választott mintaterv alapján, kötelező bejelentéshez és építéskivitezéshez, telekhatárig vezetett épületen kívüli nyomvonalak tervezésével
- A tervezett épület épületvillamossági tervdokumentációjának elkészítése választott mintaterv alapján, kötelező bejelentéshez és építéskivitezéshez, telekhatárig vezetett épületen kívüli nyomvonalak tervezésével
- Fent felsorolt építészeti, statikai, épületgépészeti és épületvillamossági munkák árazatlan és árazott költségvetésének elkészítése
- Szakértői közreműködés tendereztetésben, kivitelezés vállalkozásba adásában
- Pénzügyi és műszaki felügyelet
- Építészeti szolgáltatások kivitelezés során: közreműködés műszaki átadás-átvételben, műszaki felügyelet, tervezői művezetés

3, Az árajánlat az alábbi munkák elvégzését NEM tartalmazza:

- Telekhatáron kívül megvalósítandó kiegészítő munkálatok tervezési feladatai: közműcsatlakozások, közműépítések, útépítések, külső tereprendezések tervezésének elvégzése
- Rendezett építési telek kialakításával: telekvásárlással, telekalakítással (telekosztással, -összevonással, -átosztással) kapcsolatos tervezési és ügyintézési munkák elvégzése

4, A fenti pontokban meghatározott munkák tervezési díja:

Szolgáltatások tervezési folyamat során (tervadaptációk): **6.190.000 Ft + ÁFA**

Szolgáltatások kivitelezés során (tervezői művezetés): **2.000.000 Ft + ÁFA**

5, Jelen tervezési árajánlatot a pályázó település pályázati költségtervének véglegesítéséhez adatszolgáltatásként nyújtjuk. Az árajánlat – részletes adatok és megállapodás híján - a tervezési munka kezdetéről, annak elvégzésének határidejéről, a tervezési díj átvételének módjáról és egyéb tervezési megállapodási körülményeiről nem nyilatkozik. Ezeknek végleges és részletes formába öntése a tervezői szerződés megkötésekor történik meg.

Budapest, 2020. október 9.



Dobrosi Tamás
okleveles építészmérnök, É 01-0332

Dobrosi Építész Kft.
1034 Budapest, Makovecz Imre utca 25.

KÖLTSÉGVETÉS

KÖLTSÉGVETÉS ELŐIRÁNYZAT

Sellye

A munka leírása:

Magyar Falu Program

Orvosi szolgálati lakás alprogram

4 szobás családi ház

Költségvetés összesítő

Megnevezés		Anyagköltség	Díjköltség
1. Építmény közvetlen költségei		137 547 424	105 321 940
1.1 Közvetlen önköltség összesen		137 547 424	105 321 940
2.1 ÁFA vetítési alap		242 869 364	
2.2 Tartalékkeret	10,00%	13 754 742	10 532 194
Összesen			267 156 300
2.3 Áfa	27,00%	72 132 201	
3. A munka ára		339 288 502	

Kelt: 2020.10.09.

Aláírás
Dobrosi Tamás
Dobrosi Építész Kft.
1034 Budapest, Makovecz Imre u. 25.
1034 Budapest, Makovecz Imre u. 25.
Bankszámla: 11703020-20002499
Adószám: 25347104-2-41
www.dobrosi-epitesz.hu

Az árak forintban értendők!

Munkanem összesítő

Munkanem megnevezése	Anyag összege	Díj összege
Felvonulási létesítmények	1 812 506	862 190
Zsaluzás és állványozás	2 448 121	4 168 469
Költségtérítések	12 450 000	13 691 500
Irtás, föld- és sziklamunka	6 225 950	5 899 809
Síkalapozás	4 388 108	2 956 653
Helyszini beton és vasbeton munka	9 089 914	6 788 866
Előregyártott épületszerkezeti elem elhelyezése és szerelése	240 425	256 680
Falazás és egyéb kőművesmunka	5 662 577	5 410 082
Ácsmunka	8 881 477	7 779 426
Vakolás és rabilolás	2 942 344	6 637 046
Égéstremék elvezetés	1 126 778	469 558
Cserépkályhák	978 500	543 880
Szárazépítés	227 416	376 778
Tetőfedés	3 538 179	2 305 861
Hideg- és melegburkolatok készítése, aljzat előkészítés	8 574 307	7 905 476
Bádogozás	5 473 408	3 282 667
Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése	6 850 880	1 160 170
Fém nyílászáró és épületlakatos-szerkezet elhelyezése	8 764 218	2 640 795
Felületképzés	1 317 685	3 508 870
Szigetelés	12 146 682	6 726 984
Árnyékolók beépítése	1 020 000	544 100
Beépített berendezési tárgyak elhelyezése	2 150 000	735 000
Kőburkolat készítése	4 068 249	2 557 948
Víz- csatorna szerelés, berendezési tárgyak	4 497 638	2 998 426
Szellőzés, légtechnika	579 439	386 293
Fűtés technika, hűtés	7 574 520	5 049 680
Épületvillamosság	14 518 103	9 678 735
Összesen:	137 547 424	105 321 940

Kelt: 2020.10.09.

Aláírás
Dobrosi Tamás
Dobrosi Építész Kft.
1034 Budapest, Makovecz Imre u. 25.
1034 Budapest, Makovecz Imre u. 25.
Rögzítési szám: 11703020-20002499
Adószám: 25347104-2-41
www.dobrosi-epitesz.hu

Nagy Attila
polgármester részére

Sellye Város Önkormányzata
7960 Sellye, Dózsa György u. 1.

Tisztelt Polgármester úr!

Alulírott Dobrosi Tamás okleveles építészmérnök, a Magyar Falu Program Orvosi Szolgálati Lakás Alprogram keretén belül elkészített mintaterv-dokumentációs kivonat szerzői jogi tulajdonosa a megvalósuló épület helyszínével, telekválasztásával, telekalakításával és a választott épülettípussal kapcsolatban

nyilatkozom,

hogy a pályázathoz feltöltött 1276/3-as HRSZ-ú telek beépíthetőségét a Rendezési Tervet és a vonatkozó jogszabályokat figyelembe véve tanulmányoztam, és megállapítottam, hogy a Helyi Építési Szabályzat előírásai miatt arra a választott mintaterv nem adaptálható.

A személyesen, Sellyén történt egyeztetésünk alkalmával általunk megtekintett 1260 és 1261 helyrajzi számú ingatlanok összevonásuk után az orvosi szolgálati lakás adaptálható mintatervének helyszínéként tervezési szempontból minden paraméterében megfelelő.

Továbbá megállapítottam, hogy a pályázat során választott 7-es számú mintaterv elhelyezése nem alkalmas a megfelelő építési helyszínre, ezért építész szakmai véleményem szerint a 2. számú mintaterv helyszínre történő adaptálását kell és lehet megvalósítani.

Tisztelettel:

Budapest, 2020.10.13.



Dobrosi Tamás
okleveles építészmérnök, É 01-0332

Dobrosi Építész Kft.
1034 Budapest, Makovecz Imre utca 25.









Település megnevezése	Sellye
Kiírás kódja	MFP-FOL/2020
ÁFA státusz, projekt elszámolás módja	bruttó
Projekt kezdése	2020.10.01
Projekt befejezése	2022.03.31

max. 18 hó

18,20

TEVÉKENYSÉG	Nettó	ÁFA	Bruttó	Magyarázat	KORLÁT	TÉNYLEGESEN
I. Projektelőkészítés költségei (7%-os korlátba tartozik!!!)	6 490 000 Ft	1 698 300 Ft	8 188 300 Ft			
Tervezési költség, műszaki dokumentáció, adaptáció költsége	6 190 000 Ft	1 671 300 Ft	7 861 300 Ft	ajánlat szerint		
Víz-, szennyvíz bekötési terv (Tamási Péter)	200 000 Ft	0 Ft	200 000 Ft	ajánlat szerint		
Hatósági engedélyek, eljárások költsége	0 Ft	0 Ft	0 Ft			
Pályázati dokumentáció összeállítása (szakmai)	100 000 Ft	27 000 Ft	127 000 Ft	számla alapján		
II. Közbeszerzés (7%-os korlátba tartozik!!!)	2 740 413 Ft	729 112 Ft	3 469 524 Ft			
Közbeszerzési szakértő díja	2 700 413 Ft	729 112 Ft	3 429 524 Ft	beruházások 1%-a		
Közbeszerzési eljárás díjak, költségek	40 000 Ft	0 Ft	40 000 Ft	EKR díj		
III. Ingatlanvásárlás, telekalakítás (kérdéses az elszámolhatóság!!!)	3 441 700 Ft	81 000 Ft	3 522 700 Ft		7,00%	6,92%
Ingatlanvásárlás	3 000 000 Ft	0 Ft	3 000 000 Ft			
Ingatlan értékesítés	100 000 Ft	27 000 Ft	127 000 Ft			
Adásvétel, ügyvédi díj	200 000 Ft	54 000 Ft	254 000 Ft			
Telekalakítás és átvezetés	141 700 Ft	0 Ft	141 700 Ft	ajánlat szerint		
IV. Szolgáltatások (7%-os korlátba tartozik!!!)	10 920 822 Ft	2 929 344 Ft	13 850 166 Ft			
Független műszaki ellenőri szolgáltatás költsége	3 500 000 Ft	945 000 Ft	4 445 000 Ft			
Tervezői művezetés	2 000 000 Ft	540 000 Ft	2 540 000 Ft	ajánlat szerint		
Kapcsolódó engedélyek és hatósági díjak (IDE TARTOZIK: árambekötés díja, épületfelfűtötés: bruttó 71.400 Ft, stb.)	1 071 400 Ft	270 000 Ft	1 341 400 Ft			
Projektmenedzsment	4 339 422 Ft	1 171 644 Ft	5 511 066 Ft	projekt 1,5%-a		
Tájékoztató és nyilvánosság	10 000 Ft	2 700 Ft	12 700 Ft			
V. Beruházások	270 041 299 Ft	72 911 151 Ft	342 952 450 Ft			
Új szolgálati lakás építése (2. verzió, cca nettó 200 m2)	262 156 300 Ft	70 782 201 Ft	332 938 501 Ft	tervezői ktg.becs.		
A szolgálati lakás rendeltetészerű használatához szükséges alapvető berendezések a használatbavételi engedély kiadásához	2 884 999 Ft	778 950 Ft	3 663 949 Ft	tervezői ktg.becs.		
Telken kívüli építések, mint pl. külső közművek, útépítés (kerítés és tereprendezés és kertészet???)	5 000 000 Ft	1 350 000 Ft	6 350 000 Ft			
ÖSSZESEN	290 192 534 Ft	78 267 906 Ft	368 460 440 Ft			