



Sellye Város Önkormányzat Polgármesterétől

7960 **Sellye**, Dózsa György u. 1.

Tel: Fax: 73/580-900

E- mail: hivatal@sellye.hu

108/2021.(V.07.) sz. Polgármesteri Határozat

TOP-1.4.1-16-BA1-2017-00009 azonosító számú pályázat eszközbeszerzésére vonatkozó közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó közbenső döntés meghozatala

Sellye Város Önkormányzatának Polgármestereként – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021 (I.29.) Kormányrendeletben foglaltakra tekintettel – a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. §. (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a képviselő- testület feladat- és hatáskörében eljárva az alábbi – képviselőkkel egyeztetett – döntést hoztam:

A Sellye Város Önkormányzat, mint Ajánlatkérő által indított, „Ormánsági Tücsök óvoda eszközbeszerzés” tárgyában kiírt, Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban, a Bíráló Bizottság 2021.05.06. napján meghozott egyhangú határozata szerinti javaslatában foglalt indokokat elfogadva és azok alapján, a fenti tárgyú eljárásban az alábbi közbenső döntést hozom:

2. rész:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: Kogast Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1143 Budapest, XIV. Stefánia Út 32.

Bíráló Bizottság megállapításaival összhangban és annak javaslatára Sellye Város Önkormányzat Polgármestereként megállapítom:

egyrészt, hogy Ajánlattevő nem tette meg a teljes körű szakmai ajánlatát a beszerzés tárgyra vonatkozóan, és e hiány pótlása, mint a tényleges szakmai ajánlat utólagos megtétele a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjában feltüntetett alapelveket, és a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában rögzített tételes jogi rendelkezés, azaz az ajánlati kötöttség megsértését eredményezte, melyre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 71. § (3) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

másrészt megállapítom, hogy Ajánlattevő részben nem tett eleget Ajánlatkérő azon előírásának, mely szerint Ajánlattevőknek az ajánlata részeként a Közbeszerzési Dokumentum mellékleteként megküldött termékspecifikációt (excel és aláírt pdf formátumban is) be kell nyújtaniuk, melynek kötelezően benyújtandó melléklete a gyártói és/vagy forgalmazói adatlap, melyből egyértelműen megállapítható az adott termék konkrét, termékspecifikációban feltüntetett műszaki paramétere, valamint az Ajánlattevő által a Felolvasólapon megajánlott teljes körű jótállás időtartama is. Tekintettel arra, hogy ezen hiányhoz Ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségének jogkövetkezményét fűzte, ezért az Ajánlattevő ajánlata ezen okból is a Kbt. 71. § (3) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Fenti indokok alapján Sellye Város Önkormányzat, mint Ajánlattevő megállapítja, hogy a Kogast Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1143 Budapest, XIV. Stefánia Út 32. ajánlata a Kbt. 71. § (3) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Határidő: 2021. május 7.

Felelős: polgármester, projekt pénzügyi vezető

Határozatomról értesítést kap:

1. Projekt pénzügyi vezetője,
2. Sellyei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője,
3. Sellyei Közös Önkormányzati Hivatal Leíró irodája.

Sellye, 2021. május 7.





ELŐTERJESZTÉS

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46.§ (4) bekezdése alapján hozott polgármesteri döntéshez

Napirendi pont sorszáma:	1. napirend
Tárgy:	TOP-1.4.1-16-BAI-2017-00009 azonosítószámú, „Ormánsági Tücsök óvoda ellátási színvonalának emelése gyermekeink hátrányos helyzetének csökkentése érdekében” című pályázat eszközbeszerzésének közbeszerzési eljárásához kapcsolódó közbenső döntés meghozatala
Előterjesztő:	Nagy Attila polgármester
Előterjesztést készítette:	Patkó László, projekt pénzügyi vezetője
Előterjesztésnek költségvetési vonzata:	<u>nincs</u> /van
Pályázat menedzsment tagja az előterjesztést látta: Patkó László projekt pénzügyi vezetője	<u>fedezet tárgyi pályázatból biztosított</u> / fedezet éves költségvetésben biztosított / költségvetés módosításával biztosított / nem biztosított / költségvetési forrást nem igényel <u>Jogsabályi, pályázati szabályoknak:</u> <u>megfelel</u> /nem felel meg
Előterjesztés tartalmát polgármester jóváhagyta: Nagy Attila polgármester	<u>igen</u> /nem
A döntéshez szükséges többség:	egyszerű/minősített
Döntési forma:	rendelet/határozat (normatív, hatósági, egyéb) / <u>polgármesteri döntés</u>
Véleményezésre megkapta:	Képviselő- testületi tagok

Tisztelt Képviselő-testület!

Sellye Város Önkormányzat a 40/2021. (I.28.) számú Polgármesteri határozatával döntött a *TOP-1.4.1-16-BA1-2017-00009* azonosítószámú, „Ormánsági Tücsök óvoda ellátási színvonalának emelése gyermekeink hátrányos helyzetének csökkentése érdekében” című pályázat eszközbeszerzésére vonatkozó közbeszerzési eljárás megindításáról.

Emlékeztetőül:

A pályázat megvalósítása során szükséges egy **eszközbeszerzésre vonatkozó közbeszerzési eljárás** lefolytatása. A közbeszerzési jogi tanácsadó feladatainak elvégzésére 2019. március 18.-án napján kötött megbízási szerződés alapján Dr. Turi Ákos ügyvéd jogosult (75/2019 (III.12.) KT határozattal jóváhagyva).

Az eszközbeszerzés az alábbiak szerint került részekre bontásra:

I. rész: Bölcsődei és óvodai eszközök (ennek tartalma többségében bútorzat, fejlesztő játékok, tornatermi eszközök, elektronikai eszközök)

II. rész: konyhatechnológiai eszközök (ennek tartalma a kivitelezés során megépült tálaló/melegítő konyhai épületrész teljes körű felszerelése konyhatechnológiai terv és szakértelem bevonásával előkészítve)

III. rész: játszótéri eszközök (ennek tartalma az óvoda udvarában telepítésre kerülő játszótéri eszközök, annak telepítése, ütéscsillapító felület elkészítése, elkészült játszótéri elemek bevizsgálatása)

Az eljárás a **közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény** szerinti **112. § (1) bekezdés b.)** pont alapján meghatározott, hirdetménnyel induló nyílt eljárásként került megindításra.

A tervezett ütemezés az alábbi volt:

- KT határozat (döntés a közbeszerzési eljárás megindításáról): 2021. január 28-ig,
- *KT-határozat rendelkezésre állása az indításhoz:* 2021. január 29.-ig,
- *Ajánlattételi felhívás megküldése ajánlattevők részére, közbeszerzési eljárás megindítása:* 2021. január 29.,
- *Ajánlattételi határidő:* 2021. február 12. 12:00
- *ezt követően Bíráló Bizottsági ülések, hiánypótlások szükség szerint,*
- *Az eljárás várható lezárása:* 2021. március 31-ig,
- *Lehetséges szerződéskötés:* 2021. március 31-ig.
- Mindhárom részkör tekintetében beszerzésre kerülő *eszközök szállítási és üzembe helyezési határideje* a szerződéskötéstől számított 60 nap, azaz 2021. május 31.-ig.

Sellye Város Önkormányzat az eljárás lefolytatásához szükséges **Bíráló Bizottságot** a 41/2021 (I.28) számú Polgármesteri Határozattal létrehozta. Tagjai:

- Dr. Turi Ákos ügyvéd: jogi és közbeszerzési szakértő,
- Klepe Jánosné, intézményvezető: beszerzés tárgya szerinti tapasztalattal rendelkező szakember,

- Patkó László, a TOP-1.4.1-16-BA1-2017-00009 pályázat pénzügyi vezetője, pénzügyi tapasztalattal rendelkező szakember.

A közbeszerzési eljárásban eddig történt eljárási cselekmények:

1. A közbeszerzési eljárást megindító Polgármesteri Határozat utáni harmadik munkanapon, azaz 2021.02.02.-án a közbeszerzési szakértő megjelentette az ajánlattételi felhívást. Az ajánlattételi határidő 2021.02.19. napjával került meghatározásra, így 13 munkanap állt rendelkezésre ajánlattevők számára.
2. Az ajánlattételi időszak alatt 4 alkalommal érkezett kiegészítő tájékoztatás kérés, amelyek során a harmadik tájékoztatásnál ajánlattételi határidőt kellett hosszabbítani, amely egy héttel későbbre, 2021.02.26. napjára módosult.
3. A meghosszabbított ajánlattételi határidőig az I. részkörhöz 6 db, a II. részkörhöz 6 db és a III. részkörhöz 2 db ajánlat érkezett.
4. A közbeszerzési szakértő az ajánlatok felbontása után csak 13 munkanappal később, 2021.03.18.-án dokumentálta a benyújtott ajánlatok bírálatának és értékelésének első megállapításait az 1. számú Bíráló Bizottsági jegyzőkönyvben. Ennek során több hiánypótlást is előírt az ajánlattevőknek, amelyre 2021.03.26. napját jelölte meg határidőnek.
5. A közbeszerzési szakértő a hiánypótlási határidő lejártát követő 10 munkanappal később, 2021.04.13.-án dokumentálta a hiánypótlás bekérésre érkezett dokumentációk értékelését a 2. számú Bíráló Bizottsági jegyzőkönyvben. Ennek során újabb hiánypótlásokat rendelt el több ajánlattevőt érintően, amelyre 2021.04.20. napját jelölte meg határidőnek.
6. A közbeszerzési szakértő a hiánypótlási határidő lejártát követő 12 munkanappal később, 2021.05.06.-án dokumentálta a hiánypótlás bekérésére érkezett dokumentációk értékelését a 3. számú Bíráló Bizottsági jegyzőkönyvben. Ennek során újabb hiánypótlást ír elő az ajánlattevők részére, továbbá ajánlatkérő felé közbenső döntés meghozatalát javasolja.

A felsorolt eljárási cselekményeket végig tekintve elmondható, hogy lassan bonyolított és a tervezettektől elhúzódo közbeszerzési eljárás zajlik. A választ igénylő eljárási cselekményekre a menedzsment a lehető leghamarabb, 1-2 munkanapon belül választott.

Az eljárást 2021. március végére terveztük lezárni, ám a fentieket figyelembe véve várhatóan 2021. május közepére kerülhet lezárásra a vonatkozó közbeszerzési eljárás. Ebből következően pedig várhatóan 2021. július végére érkezhetnek meg a beszerezni kívánt bútorok, fejlesztőeszközök és konyhai berendezések az intézménybe!

Mellékletek:

- 3. számú Bíráló Bizottsági Jegyzőkönyv
- Közbenső döntés tervezet

Kérem a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést, továbbá a közbenső döntésről szóló alábbi határozati javaslatot véleményezni szíveskedjenek a szükséges polgármesteri döntés mielőbbi meghozatala érdekében:

Határozati javaslat

*TOP-1.4.1-16-BAI-2017-00009 azonosító számú pályázat eszközbeszerzésére vonatkozó
közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó közbenső döntés meghozatala*

Sellye Város Önkormányzatának Polgármestereként – a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 27/2021 (I.29.) Kormányrendeletben foglaltakra tekintettel – a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. §. (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi – képviselőkkel egyeztetett – döntést hoztam:

A Sellye Város Önkormányzat, mint Ajánlatkérő által indított, „Ormánsági Tücsök óvoda eszközbeszerzés” tárgyában kiírt, Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban, a Bíráló Bizottság 2021.05.06. napján meghozott egyhangú határozata szerinti javaslatában foglalt indokokat elfogadva és azok alapján, a fenti tárgyú eljárásban az alábbi közbenső döntést hozom:

2. rész:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: Kogast Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1143 Budapest, XIV. Stefánia Út 32.

Bíráló Bizottság megállapításaival összhangban és annak javaslatára Sellye Város Önkormányzat Polgármestereként megállapítom:

egyrészt, hogy Ajánlattevő nem tette meg a teljes körű szakmai ajánlatát a beszerzés tárgyára vonatkozóan, és e hiány pótlása, mint a tényleges szakmai ajánlat utólagos megtétele a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjában feltüntetett alapelveket, és a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában rögzített tételes jogi rendelkezés, azaz az ajánlati kötöttség megsértését eredményezte, melyre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 71. § (3) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

másrészt megállapítom, hogy Ajánlattevő részben nem tett eleget Ajánlatkérő azon előírásának, mely szerint Ajánlattevőknek az ajánlata részeként a Közbeszerzési Dokumentum mellékleteként megküldött termékspecifikációt (excel és aláírt pdf formátumban is) be kell nyújtaniuk, melynek kötelezően benyújtandó melléklete a gyártói és/vagy forgalmazói adatlap, melyből egyértelműen megállapítható az adott termék konkrét, termékspecifikációban feltüntetett műszaki paramétere, valamint az Ajánlattevő által a Felolvasólapon megajánlott teljes körű jótállás időtartama is. Tekintettel arra, hogy ezen hiányhoz Ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségének jogkövetkezményét fűzte, ezért az Ajánlattevő ajánlata ezen okból is a Kbt. 71. § (3) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Fenti indokok alapján Sellye Város Önkormányzat, mint Ajánlattevő megállapítja, hogy a Kogast Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1143 Budapest, XIV. Stefánia Út 32. ajánlata a Kbt. 71. § (3) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Határidő: 2021. május 7.

Felelős: polgármester, projekt pénzügyi vezető

Patkó László
projekt pénzügyi vezetője

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Tárgy: Sellye Város Önkormányzata Ajánlatkérő által indított „**Ormánsági Tücsök óvoda eszközbeszerzés**” tárgyú, EKR000065872021 szám alatt folyamatban lévő, a Kbt. Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárás - harmadik körös bírálata

Időpont: 2021. május 6. napja 9:00 óra

Helyszín: 7621 Pécs Teréz u. 11-13.

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Ajánlatkérő képviseletében eljárva Dr. Turi Ákos üdvözlí a jelenlevőket, és tájékoztatja a Bíráló Bizottságot, hogy a 2. sz. hiánypótlási/felvilágosítási határidő lejártáig – 2021. április 20. 14:00 –:

2. rész:

- **Kogast Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** 1143 Budapest, XIV. Stefánia Út 32. Ajánlattevő benyújtotta hiánypótlási dokumentációját a formai előírásoknak megfelelően.

- **Pécsi Gasztroker Kft.** 7622 Pécs Siklósi Út 4. Ajánlattevő benyújtotta felvilágosítási dokumentációját a formai előírásoknak megfelelően.

A Bíráló Bizottság a tájékoztatást követően megkezdí a benyújtott dokumentumok tartalmi és formai ellenőrzését.

I./

1. rész:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: **Kiss-Iskolabútor Kft.** 4130 Derecske Batthyány Utca 11.

Ajánlattevőt nem terhelte hiánypótlási/felvilágosítás adási kötelezettség.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, az előzetes értékelés alapján Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

A Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találja. Bíráló Bizottság az ajánlatok értékelését a Kbt. 81. § (5) bekezdéseit alkalmazva már az első ülésen elvégezte.

Ajánlattevő által megajánlott és az értékelés során figyelembe vett „Nettó Ajánlati Ár” a becsült értéket és a rendelkezésre álló fedezet összegét nem haladja meg.

II. Ajánlattevő neve, székhelye: **"HOR" Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörű Részvénytársaság,** 1076 Budapest Péterfy Sándor Utca 7. fszt. 1.

Ajánlattevőt nem terhelte hiánypótlási/felvilágosítás adási kötelezettség.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, az előzetes értékelés alapján Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

A Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találja. Bíráló Bizottság az ajánlatok értékelését a Kbt. 81. § (5) bekezdéseit alkalmazva már az első ülésen elvégezte.

Ajánlattevő által megajánlott és az értékelés során figyelembe vett „Nettó Ajánlati Ár” a becsült értéket és a rendelkezésre álló fedezet összegét nem haladja meg.

2. rész:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: Kogast Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1143 Budapest, XIV. Stefánia Út 32.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően benyújtotta a gyártói és/vagy forgalmazói adatlapokat és nyilatkozatokat egyértelműen beazonosítva, az Ajánlatkérő által megadott tételszámoknak megfelelően.

A Bíráló Bizottság a hiánypótlás során benyújtott dokumentumokat az eredeti ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlattal együttesen vizsgálta meg, és az alábbi megállapításokat teszi:

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlat részét képezi a termékspecifikáció pdf és excel formátumban.

A termékspecifikációban Ajánlattevő a 6,7,9,10,12,15-20,22,23,26,30,31,34-37,39,40-47,49,50,52-64 tételek vonatkozásában az Ajánlatkérő által a specifikációban előírt termékkel egyenértékű termék tekintetében pontos gyártó, forgalmazó és termék megnevezést nem adott meg, az adott részt ezen tételek tekintetében üresen hagyta.

Ajánlatkérő a hiánypótlás keretében kérte a gyártói/forgalmazói adatlapok, nyilatkozatok benyújtását, egyértelműen beazonosítva az Ajánlatkérő által megadott tételszámoknak megfelelően.

Az Ajánlattevő által a hiánypótlás során benyújtott, a Foodinox Kft. gyártó által aláírt gyártói nyilatkozatból volt megállapítható, hogy a gyártói nyilatkozat a termék specifikációban meghatározott alábbi tételekre vonatkozik:
6,7,9,10,12,15,16,17,18,19,20,22,23,26,34,35,36,37,39,40,41,42,43,44,45,47,49,50,52,53,54,55,56,57,58,59,60,61,63,64.

Az Ajánlattevő által a hiánypótlás során benyújtott, a Stefinox Kft. forgalmazó által aláírt forgalmazói nyilatkozatból volt megállapítható, hogy a forgalmazói nyilatkozat a termékspecifikációban meghatározott alábbi tételekre vonatkozik:
1,2,3,4,13,14,24,28,29,38,48,51,62.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő megvizsgálta az Ajánlattevő által az ajánlattétel során benyújtott termékspecifikációban a terméknevezés tekintetében üresen hagyott tételek vonatkozásában az ajánlat részeként benyújtott gyártói/forgalmazói nyilatkozatokat is, mellyel kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszi:

- Az Ajánlattevő által a Foodinox Kft. részéről aláírtan benyújtott megfelelőségi nyilatkozatból kizárólag az állapítható meg, hogy az saját gyártású, rozsdamentes termékekre vonatkozik, azonban a megfelelőségi nyilatkozatból nem azonosíthatók be a hiánypótlás során benyújtott gyártói nyilatkozatban ismertetett tételszámok, és a termékspecifikációból – tekintettel arra, hogy ezen tételszámok tekintetében Ajánlattevő megajánlást, terméknevezést nem tett, azt üresen hagyta - sem állapítható meg, hogy Ajánlattevő a meghatározott tételszámokban megjelölt termékek tekintetében Foodinox Kft. által gyártott termékeket ajánlott meg.
- Az Ajánlattevő által a Stefinox Kft. részéről aláírtan benyújtott nyilatkozat forgalmazói-viszonteladói együttműködésről dokumentum tartalma alapján kizárólag az volt megállapítható, hogy Forgalmazó az általa értékesített termékek forgalmazására jogosult, és ezen termékek magyarországi értékesítésében Ajánlattevő hivatalos viszonteladó partnerük.

A hiánypótlás során becsatolt forgalmazói nyilatkozatból állapítható meg, hogy Ajánlattevő a 62. tétel tekintetében Stefinox Kft. által forgalmazott TOP Class fali zuhany terméket ajánlott meg, az ajánlattételi határidőre benyújtott termékspecifikációban ezen tétel vonatkozásában Ajánlattevő megajánlást, termékmegnevezést nem tett, azt üresen hagyta.

- A hiánypótlás keretében benyújtott valamennyi dokumentum és az eredeti ajánlat vizsgálata során megállapítható volt továbbá, hogy Ajánlattevő a 30,31 tételszámú termékek vonatkozásában gyártói/forgalmazói nyilatkozatot nem nyújtott be, továbbá az ajánlattételi határidőre benyújtott termékspecifikációban ezen tételek tekintetében megajánlást nem tett, a dokumentumot ezen tételek vonatkozásában a termék megnevezés nélkül nyújtotta be, így az ajánlatot a hiánypótlással együttesen értékelve sem állapítható meg ezen tételek vonatkozásában az Ajánlattevő megajánlása.

Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás II.2.13) További információk pontjában az alábbiakat írta elő:

„Ajánlatkérő előírja, hogy Ajánlattevőknek az ajánlata részeként a Közbeszerzési Dokumentum mellékleteként megküldött termékspecifikációt (excel és aláírt pdf formátumban is) be kell nyújtaniuk, melynek kötelezően benyújtandó melléklete a gyártói és/vagy forgalmazói adatlap, melyből egyértelműen megállapítható az adott termék konkrét, termékspecifikációban feltüntetett műszaki paramétere, valamint az Ajánlattevő által a Felolvasólapon megajánlott teljes körű jótállás időtartama is. Minderre tekintettel a termékspecifikáció, valamint annak mellékletét képező gyártói és/vagy forgalmazói adatlap szakmai ajánlatnak minősül, mely dokumentumok ajánlat részeként történő be nem nyújtása a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.393/14/2020 számú határozatában a bírálat vonatkozásában az alábbi megállapítást tette:

A Kbt. 69. §-a az ajánlatok bírálatának folyamatát szabályozza. Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni azt, hogy a beérkezett ajánlatokat az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott formában és tartalommal készítették-e el. Az elbírálás során teljeskörűen kell megvizsgálni az ajánlatok érvényességét, e vizsgálat során a Kbt.-ben szabályozottak szerint biztosított annak lehetősége, adott esetben fennáll annak kötelezettsége, hogy az ajánlatkérő hiánypótlásra, felvilágosítás megadására hívja fel az ajánlattevőt, vagy egyes ajánlati elemek vonatkozásában indokolást, magyarázatot kérjen. Az ajánlattevőknek az ajánlataikat úgy kell megtenniük, hogy az vonatkozzon a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, mert az ajánlatkérő beszerzési igényére kell benyújtani az ajánlatokat, melynek egyik legfontosabb része a műszaki leírásban megfogalmazott ajánlatkérői elvárásra adott szakmai ajánlat. Az ajánlatot a beszerzési tárgyra kell benyújtani. Ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nincs jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. A szakmai ajánlatnak ugyanis le kell képeznie a műszaki leírásban megfogalmazott teljes beszerzési igényt. A Kbt. 71. § (8) bekezdése határozza meg az ajánlat módosításának korlátait. A hiányok pótlása kizárólag az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratok módosítására és kiegészítésére vonatkozhat annak érdekében, hogy az megfeleljen a felhívás, dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak. Az ajánlat, a vállalás megtétele azonban nem képezheti hiánypótlás tárgyát, a teljeskörű szakmai ajánlat pótlólag, az ajánlati kötöttség beállta után nem adható meg.

Fenti előírások tükrében a Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatában a 6,7,9,10,12,15-20,22,23,26,30,31,34-37,39,40-47,49,50,52-64 tételek tekintetében a megajánlott termékek megnevezését, típusát, gyártóját, az adott termék konkrét, termékspecifikációban feltüntetett műszaki paramétereit nem határozta meg, ezen tételek vonatkozásában konkrét termékre vonatkozó megajánlást nem tett, ezáltal az Ajánlattevő részéről az ajánlattételi határidőre teljes műszaki tartalomra vonatkozó megajánlás nem került benyújtásra, az ajánlat ebből a szempontból hiányos volt.

Fentiekre tekintettel az ajánlattételi határidőben ezen tételek tekintetében nem volt megállapítható, mely konkrét termékekre vonatkozóan állt be Ajánlattevő ajánlati kötöttsége, és ez csak a hiánypótlás során becsatolt dokumentumok tartalma alapján vált beazonosíthatóvá.

Ajánlattevő által a hiánypótlás keretében benyújtott gyártói/forgalmazói nyilatkozatokból a 30,31 tétel kivételével a termékek gyártója, forgalmazója megállapítható volt, azonban a termékspecifikációban meghatározott konkrét műszaki paraméterek továbbra sem szerepeltek, a 62 tétel tekintetében a termék megnevezése a hiánypótlás során becsatolt forgalmazói nyilatkozatból volt megállapítható.

A 30,31 tétel tekintetében az ajánlatban termékmegnevezés, az adott termék konkrét, termékspecifikációban feltüntetett műszaki paramétereinek meghatározása, gyártó, forgalmazó megnevezése nem történt meg.

A Döntőbizottsági határozatban ismertetett joggyakorlat értelmében ha az ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nincs jogszzerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. A szakmai ajánlatnak ugyanis le kell képeznie a műszaki leírásban megfogalmazott teljes beszerzési igényt. A Kbt. 71. § (8) bekezdése határozza meg az ajánlat módosításának korlátait. A hiányok pótlása kizárólag az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratok módosítására és kiegészítésére vonatkozhat annak érdekében, hogy az megfeleljen a felhívás, dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak. Az ajánlat, a vállalat megnevezése azonban nem képezheti hiánypótlás tárgyát, a teljeskörű szakmai ajánlat pótlólag, az ajánlati kötöttség beállta után nem adható meg.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint jelen esetben annak van jogi relevanciája, hogy az Ajánlattevő ajánlatában a 6,7,9,10,12,15-20,22,23,26,30,31,34-37,39,40-47,49,50,52-64 tételek vonatkozásában konkrét terméket nem nevezett meg, sem gyártmányt, sem típust, sem az adott termék konkrét, termékspecifikációban feltüntetett műszaki paramétereit nem határozta meg, mely hiány, hiba nem minősíthető lényegtelennek, részletkérdésnek, azaz Ajánlattevő nem tette meg a teljeskörű szakmai ajánlatát a beszerzés tárgyára vonatkozóan, és e hiány pótlása, mint a tényleges szakmai ajánlat utólagos megtétele a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjában feltüntetett alapelveket, és a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában rögzített tételes jogi rendelkezés, azaz az ajánlati kötöttség megsértését eredményezte, melyre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 71. § (3) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Továbbá megállapítható, hogy Ajánlattevő a 30,31 tételek vonatkozásában nem tett eleget Ajánlatkérő azon előírásának, mely szerint Ajánlattevőknek az ajánlata részeként a Közbeszerzési Dokumentum mellékleteként megküldött termékspecifikációt (excel és aláírt pdf formátumban is) be kell nyújtaniuk, melynek kötelezően benyújtandó melléklete a gyártói és/vagy forgalmazói adatlap, melyből egyértelműen megállapítható az adott termék konkrét, termékspecifikációban feltüntetett műszaki paramétere, valamint az Ajánlattevő által a Felolvasólapon megajánlott teljes körű jótállás időtartama is.

Tekintettel arra, hogy ezen hiányhoz Ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségének jogkövetkezményét fűzte, ezért az Ajánlattevő ajánlata ezen okból is a Kbt. 71. § (3) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, melynek megállapítását javasolja a Bíráló Bizottság a döntéshozó felé.

II. Ajánlattevő neve, székhelye: Pécsi Gasztroker Kft. 7622 Pécs Siklósi Út 4.

A Bíráló Bizottság az Ajánlattevő vonatkozásában az alábbiakat állapítja meg:

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a felvilágosítás kérés FELVI.1./ pontjában előírtaknak akként tett eleget, hogy a mikrohullámú sütőre vonatkozóan az idegen nyelvű okirat magyar nyelvű fordítását benyújtotta.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, az előzetes értékelés alapján Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

A Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találja. Bíráló Bizottság az ajánlatok értékelését a Kbt. 81. § (5) bekezdéseit alkalmazva már az első ülésen elvégezte.

Ajánlattevő által megajánlott és az értékelés során figyelembe vett „Nettó Ajánlati Ár” a becsült értéket meghaladja, a rendelkezésre álló fedezet összegét nem haladja meg.

Ezt követően, figyelemmel arra, hogy az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlatot tevő **Kogast Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** 1143 Budapest, XIV. Stefánia Út 32. Ajánlattevő ajánlata érvénytelennek minősül, a Bíráló Bizottság az ajánlatok újraértékelésével folytatja munkáját:

Az Ajánlattevők ajánlatának újraértékelése:

2. rész:

II.1/ Az Ajánlattevő neve és címe ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: **AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság**, 6000 Kecskemét Külső-Szegedi Út 136.

1. Ár értékelési részszerpont: Nettó Ajánlati Ár (HUF)

Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár (HUF): **7.995.000,- HUF**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 7.041.375,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$7.041.375 / 7.995.000 \times (10-0) + 0 = 8,807$ pont

Minőségi kritériumok:

1. értékelési részszerpont: A kötelező jótálláson felül vállalt jótállási időtartam (0-12 hó)

Ajánlattevő által megajánlott: **1 hónap**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 12 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$1 / 12 (10-0) + 0 = 0,833$ pont

II. Ajánlattevő neve, székhelye: **DuoLine Kereskedőház és Bútorgyártó BT.**, 6000 Kecskemét Máriahegy Tanya 190.

1. Ár értékelési részszerpont: Nettó Ajánlati Ár (HUF)

Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár (HUF): **8.639.500,- HUF**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 7.041.375,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$7.041.375 / 8.639.500 \times (10-0) + 0 = 8,150$ pont

Minőségi kritériumok:

1. értékelési részszerpont: A kötelező jótálláson felül vállalt jótállási időtartam (0-12 hó)

Ajánlattevő által megajánlott: **3 hónap**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 12 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$3 / 12 (10-0) + 0 = 2,500$ pont

III. Ajánlattevő neve, székhelye: Euro-Expert Team Kft., 4400 Nyíregyháza Nagyváradi Út 22/a.

1. Ár értékelési részszerpont: Nettó Ajánlati Ár (HUF)

Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár (HUF): **7.675.475,- HUF**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 7.041.375,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$7.041.375 / 7.675.475 \times (10-0) + 0 = 9,174$ pont

Minőségi kritériumok:

1. értékelési részszerpont: A kötelező jótálláson felül vállalt jótállási időtartam (0-12 hó)

Ajánlattevő által megajánlott: **12 hónap**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 12 hónap

Az Ajánlatkérő a vállalt többlet jótállási időszak értékelésének felső határaként 12 hónapot határozta meg, melynek alapján a 12 hónapot, vagy azt meghaladó jótállási időszakra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$12 / 12 (10-0) + 0 = 10,000$ pont

IV. Ajánlattevő neve, székhelye: Pécsi Gasztroker Kft. 7622 Pécs Siklósi Út 4.

1. Ár értékelési részszerpont: Nettó Ajánlati Ár (HUF)

Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár (HUF): **7.041.375,- HUF**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 7.041.375,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$7.041.375 / 7.041.375 \times (10-0) + 0 = 10,000$ pont

Minőségi kritériumok:

1. értékelési részszerpont: A kötelező jótálláson felül vállalt jótállási időtartam (0-12 hó)

Ajánlattevő által megajánlott: **12 hónap**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 12 hónap

Az Ajánlatkérő a vállalt többlet jótállási időszak értékelésének felső határaként 24 hónapot határozta meg, melynek alapján a 24 hónapot, vagy azt meghaladó jótállási időszakra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$12 / 12 (10-0) + 0 = 10,000$ pont

V. Ajánlattevő neve, székhelye: VENDI HUNGÁRIA KERESKEDELMi KFT. 7100 Szekszárd Rákóczi Utca 164.

1. Ár értékelési részszerpont: Nettó Ajánlati Ár (HUF)

Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár (HUF): **7.608.060,- HUF**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 7.041.375,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:
 $7.041.375/7.608.060 \times (10-0) + 0 = 9,255$ pont

Minőségi kritériumok:

1. értékelési részszerpont: A kötelező jótálláson felül vállalt jótállási időtartam (0-12 hó)

Ajánlattevő által megajánlott: **12 hónap**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 12 hónap

Az Ajánlatkérő a vállalt többlet jótállási időszak értékelésének felső határaként 24 hónapot határozta meg, melynek alapján a 24 hónapot, vagy azt meghaladó jótállási időszakra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:
 $12/12 (10-0) + 0 = 10,000$ pont

II.2/ Az ajánlatok értékelése táblázatba foglalva:

	Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszerpontjai (adott esetben az alszerpontok súlyszerpontjai is)	Az Ajánlattevő neve		Az Ajánlattevő neve		Az Ajánlattevő neve	
			AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság		DuoLine Kereskedőház és Bútorgyártó BT.		Euro-Expert Team Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszerpont szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszerpont szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszerpont szorzata
I.	Nettó Ajánlati Ár (HUF)	90	8,807	792,630	8,150	733,5	9,174	825,66
	Minőségi kritériumok							
I.	A kötelező jótálláson felül vállalt jótállási időtartam (0-12 hó)	10	0,833	8,330	2,500	25,000	10,000	100,000
	A súlyszerponttal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként		800,96		758,5		925,66	

	Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszerpontjai (adott esetben az alszerpontok súlyszerpontjai is)	Az Ajánlattevő neve		Az Ajánlattevő neve	
			Pécsi Gasztroker Kft.		VENDI HUNGÁRIA KERESKEDELMI KFT.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszerpont szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszerpont szorzata

		alszempontok súlyszámai is)		szorzata	pontszám	súlyszám szorzata
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF)	90	10,000	900,000	9,255	832,95
	Minőségi kritériumok					
1.	A kötelező jótálláson felül vállalt jótállási időtartam (0-12 hó)	10	10,000	100,000	10,000	100,000
	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként		1000,000		932,95	

Bíráló Bizottság a fentiek alapján megállapítja, hogy:

a) az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlatot a **Pécsi Gasztroker Kft.** 7622 Pécs Siklósi Út 4. Ajánlattevő adta.

a) az értékelési sorrendben a második legkedvezőbb ajánlatot a **VENDI HUNGÁRIA KERESKEDELMI KFT.** 7100 Szekszárd Rákóczi Utca 164. Ajánlattevő adta.

A Bíráló Bizottság az értékelési sorrendben az első legkedvezőbb ajánlatot tevő Ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot, a VENDI HUNGÁRIA KERESKEDELMI KFT. 7100 Szekszárd Rákóczi Utca 164. Ajánlattevő ajánlatát a bírálat körébe nem vonja be.

I. Ajánlattevő neve, székhelye: Pécsi Gasztroker Kft. 7622 Pécs Siklósi Út 4.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlata vonatkozásában a korábbi üléseken elvégezte az ajánlat bírálatát, és megállapította, hogy a hiánypótlás teljesítését követően Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, az előzetes értékelés alapján Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

A Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találta. Bíráló Bizottság az ajánlatok értékelését a Kbt. 81. § (5) bekezdéseit alkalmazva elvégezte.

Ajánlattevő által megajánlott és az értékelés során figyelembe vett „Nettó Ajánlati Ár” a becsült értéket meghaladja, a rendelkezésre álló fedezet összegét nem haladja meg.

II./

1./

a) A fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság megállapítja, hogy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a gazdaságilag legelőnyösebb, a Kbt. 69. § (2)-(3) bekezdése alapján megfelelő ajánlatot

az 1. ész tekintetében

a **Kiss-Iskolabútor Kft.** 4130 Derecske Batthyány Utca 11. Ajánlattevő nyújtotta be;

a 2. ész tekintetében

a **Pécsi Gasztroker Kft.** 7622 Pécs Siklósi Út 4;

b) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a gazdaságilag második legelőnyösebb, a Kbt. 69. § (2)-(3) bekezdése alapján megfelelő ajánlatot

az 1. ész tekintetében

a "HOR" Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörű Részvénytársaság, 1076 Budapest Péterfy Sándor Utca 7. fszt. 1. Ajánlattevő nyújtotta be.

2./ A fentiekre figyelemmel a Bíráló Bizottság az alábbi utólagos igazolási kötelezettséget állapította meg:

1. rész:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: **Kiss-Iskolabútor Kft.** 4130 Derecske Batthyány Utca 11.

A Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő a **Kiss-Iskolabútor Kft.** 4130 Derecske Batthyány Utca 11. Ajánlattevőt hívja fel utólagos igazolási kötelezettség keretében a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az Ajánlati felhívásban előírt igazolások és nyilatkozatok benyújtására.

A Bíráló Bizottság az alábbi utólagos igazolási kötelezettséget állapítja meg:

1./ Tartalomjegyzék (10. sz. melléklet)

2./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság *Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:* M.1./ pontban az alábbiakat írta elő:

„M.1./ A 321/2015.(X.30.)KR 21. § (1) bek. a.) pontja értelmében AF feladásától visszafelé számított 3 éven belül befejezett, de max. 6 éven belül megkezdett, jelentősebb közbeszerzés tárgykörében szerződészerűen teljesített szállításait ismertető, a 321/2015.(X.30.)KR 23§-a szerint kiállított referencia (REF)-igazolás vagy nyilatkozat, melynek tartalmaznia kell legalább:

- a teljesítés idejét (kezdés és befejezés időpontja, év/ hó/ nap pontossággal),*
- a szerződést kötő fél nevét és elérhetőségét,*
- a szállítás tárgyát és mennyiségét,*
- nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt. [Kbt.65§(1)bek b) pont; 321/2015(X.30.)KR.21.§(1)bek a) pont és 23§] A műszaki és szakmai alkalmasság igazolása vonatkozásában alkalmazandóak továbbá a Kbt. 65. §-ának (7), (9) és (11) bekezdésiben foglaltak. Közös ajánlattevők az M.1., alkalmassági szempontnak együttesen is megfelehetnek.”*

Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy utólagos igazolás keretében nyújtsa be:

- Az Ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 3 éven belül szerződészerűen teljesített, de maximum 6 éven belül megkezdett, a közbeszerzés tárgykörében teljesített áruszállításait ismertető, a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 23. § szerint kiállított referencianyilatkozatát vagy referenciaigazolását (7., 8. számú melléklet)!

II. Ajánlattevő neve, székhelye: **"HOR" Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörű Részvénytársaság,** 1076 Budapest Péterfy Sándor Utca 7. fszt. 1.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a Kbt. 69. § (6) bekezdésében foglaltak alapján utólagos igazolási kötelezettség keretében benyújtandó referenciaigazolását az ajánlatában csatolta, melyet a Bíráló Bizottság megvizsgált és annak alapján megállapítja, hogy Ajánlattevő a III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1./ pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmény teljesülését az 1. rész tekintetében igazolta.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett, Ajánlattevőt nem terheli további utólagos igazolási kötelezettség, további iratok benyújtása nem indokolt, az Ajánlattevő ajánlata érvényes.

Az utólagos igazolás során benyújtandó igazolásokat és nyilatkozatokat a közbeszerzési dokumentum II. Fejezet 7. pontjában meghatározott formai követelményeknek megfelelően az EKR rendszerben kell benyújtani.

A Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolások és nyilatkozatok benyújtásának határideje: A közbenső döntés megküldésétől számított 5. munkanap 14:00.

2. rész:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: Pécsi Gasztroker Kft. 7622 Pécs Siklósi Út 4.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak alapján utólagos igazolási kötelezettség keretében benyújtandó referenciaigazolását az ajánlatában csatolta.

A Bíráló Bizottság megvizsgálta a benyújtott referenciaigazolást, és azzal kapcsolatban az alábbiakat állapítja meg:

P.1./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság Alkalmassági minimumkövetelmény(ek) M.1./ pontja vonatkozásában az alábbiakat írta elő:

„Az Ajánlatkérő alkalmatlannak minősíti az ajánlattevőt (vagy közös ajánlattevőket), ha:

M.1./ az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben nem rendelkezik legalább

2. rész esetében: legalább 1 db konyhatechnológiai eszköz szállítására vonatkozó referenciával.”

Ajánlattevő már az ajánlattétel során ajánlatában benyújtotta az Ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1./ pontjában vonatkozásában előírt alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés tárgyában referenciaigazolását.

A benyújtott referenciaigazolásban a szállítás tárgya, leírása oszlopban a teljesített referencia vonatkozásában „konyhai eszköz” beszerzése, szállítása, üzembe helyezése” került feltüntetésre, melyből nem állapítható meg egyértelműen, hogy a teljesített referencia az M.1./ pontban előírt konyhatechnológiai eszköz szállítására vonatkozik.

HP.1./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy a hiánypótlás során nyújtsa be pontosított tartalmú referenciaigazolását, melyből egyértelműen megállapítható, hogy a teljesítés legalább 1 db konyhatechnológiai eszköz szállítására vonatkozik.

A hiánypótlási dokumentációt a közbeszerzési dokumentum II. Fejezet 7. pontjában meghatározott formai követelményeknek megfelelően az EKR rendszerben kell benyújtani.

A hiánypótlás benyújtásának határideje: A közbenső döntés megküldésétől számított 5. munkanap 14:00.

A Bíráló Bizottság döntéseit egyhangú szavazással hozta meg.

A Bíráló Bizottsági ülést Dr. Turi Ákos 9:22 órakor berekeszti.

.....
Patkó László
Bíráló Bizottság tagja

.....
Klepe Jánosné
Bíráló Bizottság elnöke

.....
Dr. Turi Ákos
Bíráló Bizottság tagja

KÖZBENSŐ DÖNTÉS

A Sellye Város Önkormányzata Ajánlatkérő által indított, „*Ormánsági Tücsök óvoda eszközbeszerzés*” tárgyban kiírt Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban

A Bíráló Bizottság egyhangú határozattal meghozott és 2021. május 6. napján előterjesztett javaslatában foglalt indokokat elfogadva és azok alapján fenti tárgyú eljárásban az alábbi közbenső döntést hozom:

2. rész:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: Kogast Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1143 Budapest, XIV. Stefánia Út 32.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően benyújtotta a gyártói és/vagy forgalmazói adatlapokat és nyilatkozatokat egyértelműen beazonosítva, az Ajánlatkérő által megadott tételszámoknak megfelelően.

A Bíráló Bizottság a hiánypótlás során benyújtott dokumentumokat az eredeti ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlattal együttesen vizsgálta meg, és az alábbi megállapításokat teszi:

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlat részét képezi a termékspecifikáció pdf és excel formátumban.

A termékspecifikációban Ajánlattevő a 6,7,9,10,12,15-20,22,23,26,30,31,34-37,39,40-47,49,50,52-64 tételek vonatkozásában az Ajánlatkérő által a specifikációban előírt termékkel egyenértékű termék tekintetében pontos gyártó, forgalmazó és termék megnevezést nem adott meg, az adott részt ezen tételek tekintetében üresen hagyta.

Ajánlatkérő a hiánypótlás keretében kérte a gyártói/forgalmazói adatlapok, nyilatkozatok benyújtását, egyértelműen beazonosítva az Ajánlatkérő által megadott tételszámoknak megfelelően.

Az Ajánlattevő által a hiánypótlás során benyújtott, a Foodinox Kft. gyártó által aláírt gyártói nyilatkozatból volt megállapítható, hogy a gyártói nyilatkozat a termék specifikációban meghatározott alábbi tételekre vonatkozik:
6,7,9,10,12,15,16,17,18,19,20,22,23,26,34,35,36,37,39,40,41,42,43,44,45,47,49,50,52,53,54,55,56,57,58,59,60,61,63,64.

Az Ajánlattevő által a hiánypótlás során benyújtott, a Stefinox Kft. forgalmazó által aláírt forgalmazói nyilatkozatból volt megállapítható, hogy a forgalmazói nyilatkozat a termékspecifikációban meghatározott alábbi tételekre vonatkozik:
1,2,3,4,13,14,24,28,29,38,48,51,62.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő megvizsgálta az Ajánlattevő által az ajánlattétel során benyújtott termékspecifikációban a termékmegnevezés tekintetében üresen hagyott tételek vonatkozásában az ajánlat részeként benyújtott gyártói/forgalmazói nyilatkozatokat is, mellyel kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszi:

- Az Ajánlattevő által a Foodinox Kft. részéről aláírtan benyújtott megfelelőségi nyilatkozatból kizárólag az állapítható meg, hogy az saját gyártású, rozsdamentes termékekre vonatkozik, azonban a megfelelőségi nyilatkozatból nem azonosíthatók be a hiánypótlás során benyújtott gyártói nyilatkozatban ismertetett tételszámok, és a termékspecifikációból – tekintettel arra, hogy ezen tételszámok tekintetében Ajánlattevő megajánlást, termékmegnevezést nem tett, azt üresen hagyta - sem állapítható meg, hogy Ajánlattevő a meghatározott tételszámokban megjelölt termékek tekintetében Foodinox Kft. által gyártott termékeket ajánlott meg.
- Az Ajánlattevő által a Stefinox Kft. részéről aláírtan benyújtott nyilatkozat forgalmazói-viszonteladói együttműködésről dokumentum tartalma alapján kizárólag az volt megállapítható, hogy Forgalmazó az általa értékesített termékek forgalmazására jogosult, és ezen termékek magyarországi értékesítésében Ajánlattevő hivatalos viszonteladó partnerük.

A hiánypótlás során becsatolt forgalmazói nyilatkozatból állapítható meg, hogy Ajánlattevő a 62. tétel tekintetében Stefinox Kft. által forgalmazott TOP Class fali zuhany terméket ajánlott meg, az ajánlattételi határidőre benyújtott termékspecifikációban ezen tétel vonatkozásában Ajánlattevő megajánlást, termékmegnevezést nem tett, azt üresen hagyta.

- A hiánypótlás keretében benyújtott valamennyi dokumentum és az eredeti ajánlat vizsgálata során megállapítható volt továbbá, hogy Ajánlattevő a 30,31 tételszámú termékek vonatkozásában gyártói/forgalmazói nyilatkozatot nem nyújtott be, továbbá az ajánlattételi határidőre benyújtott termékspecifikációban ezen tételek tekintetében megajánlást nem tett, a dokumentumot ezen tételek vonatkozásában a termék megnevezés nélkül nyújtotta be, így az ajánlatot a hiánypótlással együttesen értékelve sem állapítható meg ezen tételek vonatkozásában az Ajánlattevő megajánlása.

Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás II.2.13) További információk pontjában az alábbiakat írta elő:

„Ajánlatkérő előírja, hogy Ajánlattevőknek az ajánlata részeként a Közbeszerzési Dokumentum mellékleteként megküldött termékspecifikációt (excel és aláírt pdf formátumban is) be kell nyújtaniuk, melynek kötelezően benyújtandó melléklete a gyártói és/vagy forgalmazói adatlap, melyből egyértelműen megállapítható az adott termék konkrét, termékspecifikációban feltüntetett műszaki paramétere, valamint az Ajánlattevő által a Felolvasólapon megajánlott teljes körű jótállás időtartama is. Minderre tekintettel a termékspecifikáció, valamint annak mellékletét képező gyártói és/vagy forgalmazói adatlap szakmai ajánlatnak minősül, mely dokumentumok ajánlat részeként történő be nem nyújtása a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.393/14/2020 számú határozatában a bírálat vonatkozásában az alábbi megállapítást tette:

A Kbt. 69. §-a az ajánlatok bírálatának folyamatát szabályozza. Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni azt, hogy a beérkezett ajánlatokat az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott formában és tartalommal készítették-e el. Az elbírálás során teljeskörűen kell megvizsgálni az ajánlatok érvényességét, e vizsgálat során a Kbt.-ben szabályozottak szerint biztosított annak lehetősége, adott esetben fennáll annak kötelezettsége, hogy az ajánlatkérő hiánypótlásra, felvilágosítás megadására hívja fel az ajánlattevőt, vagy egyes ajánlati elemek vonatkozásában indokolást, magyarázatot kérjen. Az ajánlattevőknek az ajánlataikat úgy kell megtenniük, hogy az vonatkozzon a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, mert az ajánlatkérő beszerzési igényére kell benyújtani az ajánlatokat, melynek egyik legfontosabb része a műszaki leírásban megfogalmazott ajánlatkérői elvárásra adott szakmai ajánlat. Az ajánlatot a beszerzési tárgyra kell benyújtani. Ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nincs jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. A szakmai ajánlatnak ugyanis le kell képeznie a műszaki leírásban megfogalmazott teljes beszerzési igényt. A Kbt. 71. § (8) bekezdése határozza meg az ajánlat módosításának korlátait. A hiányok pótlása kizárólag az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratok módosítására és kiegészítésére vonatkozhat annak érdekében, hogy az megfeleljen a felhívás, dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak. Az ajánlat, a vállalás megtétele azonban nem képezheti hiánypótlás tárgyát, a teljeskörű szakmai ajánlat pótlólag, az ajánlati kötöttség beállta után nem adható meg.

Fenti előírások tükrében a Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatában a 6,7,9,10,12,15-20,22,23,26,30,31,34-37,39,40-47,49,50,52-64 tételek tekintetében a megajánlott termékek megnevezését, típusát, gyártóját, az adott termék konkrét, termékspecifikációban feltüntetett műszaki paramétereit nem határozta meg, ezen tételek vonatkozásában konkrét termékre vonatkozó megajánlást nem tett, ezáltal az Ajánlattevő részéről az ajánlattételi határidőre teljes műszaki tartalomra vonatkozó megajánlás nem került benyújtásra, az ajánlat ebből a szempontból hiányos volt.

Fentiekre tekintettel az ajánlattételi határidőben ezen tételek tekintetében nem volt megállapítható, mely konkrét termékekre vonatkozóan állt be Ajánlattevő ajánlati kötöttsége, és ez csak a hiánypótlás során becsatolt dokumentumok tartalma alapján vált beazonosíthatóvá.

Ajánlattevő által a hiánypótlás keretében benyújtott gyártói/forgalmazói nyilatkozatokból a 30,31 tétel kivételével a termékek gyártója, forgalmazója megállapítható volt, azonban a termékspecifikációban meghatározott konkrét műszaki paraméterek továbbra sem szerepeltek, a 62 tétel tekintetében a termék megnevezése a hiánypótlás során becsatolt forgalmazói nyilatkozatból volt megállapítható.

A 30,31 tétel tekintetében az ajánlatban terméknevezés, az adott termék konkrét, termékspecifikációban feltüntetett műszaki paramétereinek meghatározása, gyártó, forgalmazó megnevezése nem történt meg.

A Döntőbizottsági határozatban ismertetett joggyakorlat értelmében ha az ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nincs jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. A szakmai ajánlatnak ugyanis le kell képeznie a műszaki leírásban megfogalmazott teljes beszerzési igényt. A Kbt. 71. § (8) bekezdése határozza meg az ajánlat módosításának korlátait. A hiányok pótlása kizárólag az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratok módosítására és kiegészítésére vonatkozhat annak érdekében, hogy az megfeleljen a felhívás, dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak. Az ajánlat, a vállalás megtétele azonban nem képezheti hiánypótlás tárgyát, a teljeskörű szakmai ajánlat pótlólag, az ajánlati kötöttség beállta után nem adható meg.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint jelen esetben annak van jogi relevanciája, hogy az Ajánlattevő ajánlatában a 6,7,9,10,12,15-20,22,23,26,30,31,34-37,39,40-47,49,50,52-64 tételek vonatkozásában konkrét terméket nem nevezett meg, sem gyártmányt, sem típust, sem az adott termék konkrét, termékspecifikációban feltüntetett műszaki paramétereit nem határozta meg, mely hiány, hiba nem minősíthető lényegtelennek, részletkérdésnek, azaz Ajánlattevő nem tette meg a teljeskörű szakmai ajánlatát a beszerzés tárgyára vonatkozóan, és e hiány pótlása, mint a tényleges szakmai ajánlat utólagos megtétele a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjában feltüntetett alapelveket, és a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában rögzített tételes jogi rendelkezés, azaz az ajánlati kötöttség megsértését eredményezte, melyre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 71. § (3) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Továbbá megállapítható, hogy Ajánlattevő a 30,31 tételek vonatkozásában nem tett eleget Ajánlatkérő azon előírásának, mely szerint Ajánlattevőknek az ajánlata részeként a Közbeszerzési Dokumentum mellékleteként megküldött termékspecifikációt (excel és aláírt pdf formátumban is) be kell nyújtaniuk, melynek kötelezően benyújtandó melléklete a gyártói és/vagy forgalmazói adatlap, melyből egyértelműen megállapítható az adott termék konkrét, termékspecifikációban feltüntetett műszaki paramétere, valamint az Ajánlattevő által a Felolvasólapon megajánlott teljes körű jótállás időtartama is.

Tekintettel arra, hogy ezen hiányhoz Ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségének jogkövetkezményét fűzte, ezért az Ajánlattevő ajánlata ezen okból is a Kbt. 71. § (3) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Kérjük a döntésünk szíves tudomásulvételét, tisztelettel:

Sellye, 2021. május

.....
Nagy Attila
Polgármester
Sellye Város Önkormányzata