



**Sellye Város Önkormányzat
Polgármesterétől**

7960 **Sellye**, Dózsa György u. 1.

Tel: Fax: 73/580-900

E- mail: hivatal@sellye.hu

134/2021.(V.20.) sz. Polgármesteri Határozat

*TOP-1.4.1-16-BAI-2017-00009 azonosító számú pályázat eszközbeszerzésére vonatkozó
közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatala*

Sellye Város Önkormányzatának Polgármestereként – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Kormányrendeletben foglaltakra tekintettel – a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. §. (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a képviselő- testület feladat- és hatáskörében eljárva az alábbi – képviselőkkel egyeztetett – döntést hoztam:

A Sellye Város Önkormányzat, mint Ajánlatkérő által indított, „Ormánsági Tücsök óvoda eszközbeszerzés” tárgyában kiírt, Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban, a Bíráló Bizottság 2021.05.18. napján meghozott egyhangú határozata szerinti javaslatában foglalt indokokat elfogadva és azok alapján, a fenti tárgyú eljárásban az alábbi eljárást lezáró döntést hozom:

1. rész tekintetében:

- 1.) Sellye Város Önkormányzat a **"HOR" Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörű Részvénytársaság** (1076 Budapest Péterfy Sándor Utca 7. fszt. 1.) és a **Kiss-Iskolabútor Kft.** (4130 Derecske Batthyány Utca 11.) Ajánlattevők ajánlatait érvényesnek nyilvánítja a Kbt. 69.§-ában írtak szerint lefolytatott értékelés alapján.
- 2.) Sellye Város Önkormányzat megállapítja, hogy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot a **Kiss-Iskolabútor Kft.** (4130 Derecske Batthyány Utca 11.) Ajánlattevő adta, ajánlata az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.
- 3.) Az 1. rész tekintetében az ajánlattevő vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 81.§ (5) bekezdését alkalmazta, a *Bíráló Bizottság az értékelési sorrendre figyelemmel nem végezte el a bírálatot és az érvényesség tárgyában megállapítást nem tett:*
 - I. Ajánlattevő neve, székhelye: DuoLine Kereskedőház és Bútorgyártó BT. (6000 Kecskemét Máriahegy Tanya 190.)
 - II. Ajánlattevő neve, székhelye: Iroda 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3530 Miskolc Corvin Utca 1. B. ép. 3.)
 - III. Ajánlattevő neve, székhelye: Meixner Csaba E.V. (1151 Budapest Kossuth utca 15. IV/8.)

IV. Ajánlattevő neve, székhelye: Print Copy Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(7632 Pécs Siklósi Út 60.)

- 4.) Minderre tekintettel Sellye Város Önkormányzat a Bíráló Bizottsági javaslattal összhangban **megállapítja az eljárás 1. részének eredményes lezárását** és a **Kiss-Iskolabútor Kft.** (4130 Derecske Batthyány Utca 11.) Ajánlattevő nyertes ajánlattevőként való kihirdetését.
- 5.) Sellye Város Önkormányzat elfogadja a **Kiss-Iskolabútor Kft.** (4130 Derecske Batthyány Utca 11.) nyertes ajánlattevővel történő adásvételi szerződés megkötését a **nettó 5.392.500,- Ft nyertes ajánlati árral**. A szerződés fedezete teljes mértékben rendelkezésre áll a TOP-1.4.1-16-BA1-2017-00009 azonosító számú pályázatban.

2. rész tekintetében:

- 1.) Sellye Város Önkormányzat a **Pécsi Gasztroker Kft.** (7622 Pécs Siklósi Út 4.) Ajánlattevő ajánlatát érvényesnek nyilvánítja a Kbt. 69.§-ában írtak szerint lefolytatott értékelés alapján.
- 2.) Sellye Város Önkormányzat a 108/2021 (V.07) Polgármesteri Határozattal meghozott közbenső döntéssel **Kogast Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1143 Budapest, XIV. Stefánia Út 32.) Ajánlattevő ajánlatát Ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.
- 3.) Sellye Város Önkormányzat megállapítja, hogy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot a **Pécsi Gasztroker Kft.** (7622 Pécs Siklósi Út 4.) Ajánlattevő adta, ajánlata az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.
- 4.) A 2. rész tekintetében az ajánlattevő vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 81.§ (5) bekezdését alkalmazta, a Bíráló Bizottság az értékelési sorrendre figyelemmel nem végezte el a bírálatot és az érvényesség tárgyában megállapítást nem tett:
- I. Ajánlattevő neve, székhelye: AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, (6000 Kecskemét Külső-Szegedi Út 136.)
 - II. Ajánlattevő neve, székhelye: DuoLine Kereskedőház és Bútorgyártó BT., (6000 Kecskemét Máriahegy Tanya 190.)
 - III. Ajánlattevő neve, székhelye: Euro-Expert Team Kft., (4400 Nyíregyháza Nagyváradi Út 22/a.)
 - IV. Ajánlattevő neve, székhelye: VENDI HUNGÁRIA KERESKEDELMI KFT. (7100 Szekszárd Rákóczi Utca 164.)
- 5.) Minderre tekintettel Sellye Város Önkormányzat a Bíráló Bizottsági javaslattal összhangban **megállapítja az eljárás 2. részének eredményes lezárását** és a **Pécsi Gasztroker Kft.** (7622 Pécs Siklósi Út 4.) Ajánlattevő nyertes ajánlattevőként való kihirdetését.

- 6.) Sellye Város Önkormányzat elfogadja a **Pécsi Gasztroker Kft.** (7622 Pécs Siklósi Út 4.) nyertes ajánlattevővel történő adásvételi szerződés megkötését a **nettó 7.041.375,- Ft nyertes ajánlati árral**. A szerződés fedezete teljes mértékben rendelkezésre áll a TOP-1.4.1-16-BA1-2017-00009 azonosító számú pályázatban.

3. rész tekintetében:

- 1.) Sellye Város Önkormányzat megállapítja a Bíráló Bizottsági javaslattal összhangban, hogy a **"HOR" Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörű Részvénytársaság** (1076 Budapest Péterfy Sándor Utca 7. fszt. 1.) **nettó 10.081.160,- Ft** összegben és a **JÁTSZÓTÉR 2006 Építő, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (9162 Bezi Szabadság Utca 46.) **nettó 9.548.500,- Ft** összegben Ajánlattevők által megajánlott Nettó Ajánlati Árak meghaladják az eljárásban rendelkezésre álló **nettó 9.301.000,- Ft** anyagi fedezet összegét, amely mely összeg a bontási jegyzőkönyvben is rögzítésre került.
- 2.) A fentiekre figyelemmel Sellye Város Önkormányzat **megállapítja** a Bíráló Bizottság javaslatával összhangban a Kbt. 70. § (1) bekezdés rendelkezése alapján a **3. rész tekintetében az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül az eljárás eredménytelenségét**, figyelemmel arra, hogy az árajánlatok meghaladják a - 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt - rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, továbbá tekintettel arra, hogy Sellye Város Önkormányzatnak nem áll módjában az eljárás eredményes lezárásához szükséges fedezetet biztosítani.
- 3.) Minderre tekintettel Sellye Város Önkormányzat a Bíráló Bizottsági javaslattal összhangban **megállapítja az eljárás 3. részének eredménytelen lezárását**.

Határidő: 2021. május 21.

Felelős: polgármester, projekt pénzügyi vezető

Határozatomról értesítést kap:

1. Projekt pénzügyi vezetője,
2. Sellyei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője,
3. Sellyei Közös Önkormányzati Hivatal Leíró irodája.

Sellye, 2021. május 20.



Nagy Attila
polgármester



ELŐTERJESZTÉS

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46.§ (4) bekezdése alapján hozott polgármesteri döntéshez

Napirendi pont sorszáma:	2. napirend
Tárgy:	TOP-1.4.1-16-BAI-2017-00009 azonosítószámú, „Ormánsági Tücsök óvoda ellátási színvonalának emelése gyermekeink hátrányos helyzetének csökkentése érdekében” című pályázat eszközbeszerzésének közbeszerzési eljárását lezáró döntések meghozatala
Előterjesztő:	Nagy Attila polgármester
Előterjesztést készítette:	Patkó László, projekt pénzügyi vezetője
Előterjesztésnek költségvetési vonzata:	<u>nincs</u> /van
Pályázat menedzsment tagja az előterjesztést látta:	<u>fedezet tárgyi pályázatból biztosított</u> / fedezet éves költségvetésben biztosított / költségvetés módosításával biztosított / nem biztosított / költségvetési forrást nem igényel
Patkó László projekt pénzügyi vezetője	<u>Jogszabályi, pályázati szabályoknak:</u> <u>megfelel</u> /nem felel meg
Előterjesztés tartalmát polgármester jóváhagyta:	<u>igen</u> /nem
Nagy Attila polgármester	
A döntéshez szükséges többség:	<u>egyszerű</u> /minősített
Döntési forma:	rendelet/határozat (normatív, hatósági, egyéb) / <u>polgármesteri döntés</u>
Véleményezésre megkapta:	Képviselő- testületi tagok

Tisztelt Képviselő-testület!

Sellye Város Önkormányzat a 40/2021. (I.28.) számú Polgármesteri határozatával döntött a TOP-1.4.1-16-BA1-2017-00009 azonosítószámú, „Ormánsági Tücsök óvoda ellátási színvonalának emelése gyermekeink hátrányos helyzetének csökkentése érdekében” című pályázat eszközbeszerzésére vonatkozó közbeszerzési eljárás megindításáról.

Az eljárásban eddig egy közbenső döntés született a 108/2021 (V.07.) számú Polgármesteri Határozatban, amellyel az eljárás 2. részkörének (konyhatechnológiai eszközök) tekintetében érvénytelenné nyilvánítása történt meg a Kogast Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatának.

Emlékeztetőül:

A pályázat megvalósítása során szükséges egy **eszközbeszerzésre vonatkozó közbeszerzési eljárás** lefolytatása. A közbeszerzési jogi tanácsadó feladatainak elvégzésére 2019. március 18.-án napján kötött megbízási szerződés alapján Dr. Turi Ákos ügyvéd jogosult (75/2019 (III.12.) KT határozattal jóváhagyva).

Az eszközbeszerzés az alábbiak szerint került részekre bontásra:

I. rész: Bölcsődei és óvodai eszközök (ennek tartalma többségében bútorzat, fejlesztő játékok, tornatermi eszközök, elektronikai eszközök)

II. rész: konyhatechnológiai eszközök (ennek tartalma a kivitelezés során megépült tálaló/melegítő konyhai épületrész teljes körű felszerelése konyhatechnológiai terv és szakértelem bevonásával előkészítve)

III. rész: játszótéri eszközök (ennek tartalma az óvoda udvarában telepítésre kerülő játszótéri eszközök, annak telepítése, ütés csillapító felület elkészítése, elkészült játszótéri elemek bevizsgálata)

Az eljárás **a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény** szerinti **112. § (1) bekezdés b.)** pont alapján meghatározott, hirdetménnyel induló nyílt eljárásként került megindításra.

Sellye Város Önkormányzat az eljárás lefolytatásához szükséges **Bíráló Bizottságot** a 41/2021 (I.28) számú Polgármesteri Határozattal létrehozta. Tagjai:

- Dr. Turi Ákos ügyvéd: jogi és közbeszerzési szakértő,
- Klepe Jánosné, intézményvezető: beszerzés tárgya szerinti tapasztalattal rendelkező szakember,
- Patkó László, a TOP-1.4.1-16-BA1-2017-00009 pályázat pénzügyi vezetője, pénzügyi tapasztalattal rendelkező szakember.

A közbeszerzési eljárásban eddig történt eljárási cselekmények:

1. A közbeszerzési eljárást megindító Polgármesteri Határozat utáni harmadik munkanapon, azaz 2021.02.02.-án a közbeszerzési szakértő megjelentette az

- ajánlattételi felhívást. Az ajánlattételi határidő 2021.02.19. napjával került meghatározásra, így 13 munkanap állt rendelkezésre ajánlattevők számára.
2. Az ajánlattételi időszak alatt 4 alkalommal érkezett kiegészítő tájékoztatás kérés, amelyek során a harmadik tájékoztatásnál ajánlattételi határidőt kellett hosszabbítani, amely egy héttel későbbre, 2021.02.26. napjára módosult.
 3. A meghosszabbított ajánlattételi határidőig az I. részkörhöz 6 db, a II. részkörhöz 6 db és a III. részkörhöz 2 db ajánlat érkezett.
 4. A közbeszerzési szakértő az ajánlatok felbontása után 13 munkanappal, 2021.03.18.-án dokumentálta a benyújtott ajánlatok bírálatának és értékelésének első megállapításait az 1. számú Bíráló Bizottsági jegyzőkönyvben. Ennek során több hiánypótlást is előírt az ajánlattevőknek, amelyre 2021.03.26. napját jelölte meg határidőnek.
 5. A közbeszerzési szakértő a hiánypótlási határidő lejártát követő 10 munkanappal, 2021.04.13.-án dokumentálta a hiánypótlás bekérésre érkezett dokumentációk értékelését a 2. számú Bíráló Bizottsági jegyzőkönyvben. Ennek során újabb hiánypótlásokat rendelt el több ajánlattevőt érintően, amelyre 2021.04.20. napját jelölte meg határidőnek.
 6. A közbeszerzési szakértő a hiánypótlási határidő lejártát követő 12 munkanappal, 2021.05.06.-án dokumentálta a hiánypótlás bekérésére érkezett dokumentációk értékelését a 3. számú Bíráló Bizottsági jegyzőkönyvben. Ennek során újabb hiánypótlást írt elő az ajánlattevők részére, amelyre 2021.05.14. napját jelölte meg határidőnek. Továbbá ajánlatkérő felé közbenső döntés meghozatalát javasolta.
 7. Ajánlatkérő közbenső döntést hozott a 108/2021 (V.07.) Polgármesteri Határozattal, amelyben érvénytelenítette a 2. részkörben Kogast Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatát.
 8. A közbeszerzési szakértő a hiánypótlási határidő lejártát követő 2 munkanappal, 2021.05.18.-án dokumentálta a hiánypótlás bekérésére érkezett dokumentációk értékelését a 4. számú Bíráló Bizottsági jegyzőkönyvben. Ennek során újabb hiánypótlást nem írt elő az ajánlattevők részére, ugyanis megállapítást nyert, hogy az ajánlattevők teljesítették a hiánypótlást, és több utólagos igazolás benyújtása nem indokolt, és a más hiányosság sem állapítható meg a vizsgált ajánlatokban. Továbbá a 4. számú Bíráló Bizottsági jegyzőkönyvben eljárást lezáró döntési javaslatot tett az ajánlattevő döntéshozó felé.

Mellékletek:

- 4. számú Bíráló Bizottsági Jegyzőkönyv
- Eljárást lezáró bíráló bizottsági döntési javaslat
- Eljárásösszegzés (EKR rendszerben)

Kérem a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést és mellékleteit, továbbá az eljárást lezáró döntésről szóló alábbi határozati javaslatot véleményezni szíveskedjenek a szükséges polgármesteri döntés mielőbbi meghozatala érdekében:

Határozati javaslat

TOP-1.4.1-16-BA1-2017-00009 azonosító számú pályázat eszközbeszerzésére vonatkozó közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatala

Sellye Város Önkormányzatának Polgármestereként – a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Kormányrendeletben foglaltakra tekintettel – a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. §. (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a képviselő- testület feladat- és hatáskörében eljárva az alábbi – képviselőkkel egyeztetett – döntést hoztam:

A Sellye Város Önkormányzat, mint Ajánlatkérő által indított, „Ormánsági Tücsök óvoda eszközbeszerzés” tárgyában kiírt, Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban, a Bíráló Bizottság 2021.05.18. napján meghozott egyhangú határozata szerinti javaslatában foglalt indokokat elfogadva és azok alapján, a fenti tárgyú eljárásban az alábbi eljárást lezáró döntést hozom:

1. rész tekintetében:

- 1.) Sellye Város Önkormányzat a **"HOR" Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörű Részvénytársaság** (1076 Budapest Péterfy Sándor Utca 7. fszt. 1.) és a **Kiss-Iskolabútor Kft.** (4130 Derecske Batthyány Utca 11.) Ajánlattevők ajánlatait érvényesnek nyilvánítja a Kbt. 69.§-ában írtak szerint lefolytatott értékelés alapján.
- 2.) Sellye Város Önkormányzat megállapítja, hogy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot a **Kiss-Iskolabútor Kft.** (4130 Derecske Batthyány Utca 11.) Ajánlattevő adta, ajánlata az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.
- 3.) Az 1. rész tekintetében az ajánlattevő vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 81.§ (5) bekezdését alkalmazta, a *Bíráló Bizottság az értékelési sorrendre figyelemmel nem végezte el a bírálatot és az érvényesség tárgyában megállapítást nem tett:*
 - I. Ajánlattevő neve, székhelye: DuoLine Kereskedőház és Bútorgyártó BT. (6000 Kecskemét Máriahegy Tanya 190.)
 - II. Ajánlattevő neve, székhelye: Iroda 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3530 Miskolc Corvin Utca 1. B. ép. 3.)
 - III. Ajánlattevő neve, székhelye: Meixner Csaba E.V. (1151 Budapest Kossuth utca 15. IV/8.)
 - IV. Ajánlattevő neve, székhelye: Print Copy Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (7632 Pécs Siklósi Út 60.)

- 4.) Minderre tekintettel Sellye Város Önkormányzat a Bíráló Bizottsági javaslattal összhangban **megállapítja az eljárás 1. részének eredményes lezárását** és a **Kiss-Iskolabútor Kft.** (4130 Derecske Batthyány Utca 11.) Ajánlattevő nyertes ajánlattevőként való kihirdetését.
- 5.) Sellye Város Önkormányzat elfogadja a **Kiss-Iskolabútor Kft.** (4130 Derecske Batthyány Utca 11.) nyertes ajánlattevővel történő adásvételi szerződés megkötését a **nettó 5.392.500,- Ft nyertes ajánlati árral**. A szerződés fedezete teljes mértékben rendelkezésre áll a TOP-1.4.1-16-BA1-2017-00009 azonosító számú pályázatban.

2. rész tekintetében:

- 1.) Sellye Város Önkormányzat a **Pécsi Gasztroker Kft.** (7622 Pécs Siklósi Út 4.) Ajánlattevő ajánlatát érvényesnek nyilvánítja a Kbt. 69.§-ában írtak szerint lefolytatott értékelés alapján.
- 2.) Sellye Város Önkormányzat a 108/2021 (V.07) Polgármesteri Határozattal meghozott közbenső döntéssel **Kogast Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1143 Budapest, XIV. Stefánia Út 32.) Ajánlattevő ajánlatát Ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.
- 3.) Sellye Város Önkormányzat megállapítja, hogy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot a **Pécsi Gasztroker Kft.** (7622 Pécs Siklósi Út 4.) Ajánlattevő adta, ajánlata az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.
- 4.) A 2. rész tekintetében az ajánlattevő vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 81.§ (5) bekezdését alkalmazta, a Bíráló Bizottság az értékelési sorrendre figyelemmel nem végezte el a bírálatot és az érvényesség tárgyában megállapítást nem tett:
- I. Ajánlattevő neve, székhelye: AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, (6000 Kecskemét Külső-Szegedi Út 136.)
 - II. Ajánlattevő neve, székhelye: DuoLine Kereskedőház és Bútorgyártó BT., (6000 Kecskemét Máriahegy Tanya 190.)
 - III. Ajánlattevő neve, székhelye: Euro-Expert Team Kft., (4400 Nyíregyháza Nagyváradi Út 22/a.)
 - IV. Ajánlattevő neve, székhelye: VENDI HUNGÁRIA KERESKEDELMI KFT. (7100 Szekszárd Rákóczi Utca 164.)
- 5.) Minderre tekintettel Sellye Város Önkormányzat a Bíráló Bizottsági javaslattal összhangban **megállapítja az eljárás 2. részének eredményes lezárását** és a **Pécsi Gasztroker Kft.** (7622 Pécs Siklósi Út 4.) Ajánlattevő nyertes ajánlattevőként való kihirdetését.
- 6.) Sellye Város Önkormányzat elfogadja a **Pécsi Gasztroker Kft.** (7622 Pécs Siklósi Út 4.) nyertes ajánlattevővel történő adásvételi szerződés megkötését a **nettó 7.041.375,- Ft nyertes ajánlati árral**. A szerződés fedezete teljes mértékben rendelkezésre áll a TOP-1.4.1-16-BA1-2017-00009 azonosító számú pályázatban.

3. rész tekintetében:

- 1.) Sellye Város Önkormányzat megállapítja a Bíráló Bizottsági javaslattal összhangban, hogy a **"HOR" Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörű Részvénytársaság** (1076 Budapest Péterfy Sándor Utca 7. fszt. 1.) *nettó 10.081.160,- Ft* összegben és a **JÁTSZÓTÉR 2006 Építő, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (9162 Bezi Szabadság Utca 46.) *nettó 9.548.500,- Ft* összegben Ajánlattevők által megajánlott Nettó Ajánlati Árak meghaladják az eljárásban rendelkezésre álló *nettó 9.301.000,- Ft* anyagi fedezet összegét, amely mely összeg a bontási jegyzőkönyvben is rögzítésre került.
- 2.) A fentiekre figyelemmel Sellye Város Önkormányzat **megállapítja** a Bíráló Bizottság javaslatával összhangban a Kbt. 70. § (1) bekezdés rendelkezése alapján a **3. rész tekintetében az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül az eljárás eredménytelenségét**, figyelemmel arra, hogy az árajánlatok meghaladják a - 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt - rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, továbbá tekintettel arra, hogy Sellye Város Önkormányzatnak nem áll módjában az eljárás eredményes lezárásához szükséges fedezetet biztosítani.
- 3.) Minderre tekintettel Sellye Város Önkormányzat a Bíráló Bizottsági javaslattal összhangban **megállapítja az eljárás 3. részének eredménytelen lezárását**.

Határidő: 2021. május 21.

Felelős: polgármester, projekt pénzügyi vezető

Patkó László, projekt pénzügyi vezetője

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Tárgy: Sellye Város Önkormányzata Ajánlatkérő által indított „**Ormánsági Tücsök óvoda eszközbeszerzés**” tárgyú, EKR000065872021 szám alatt folyamatban lévő, a Kbt. Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárás - negyedik körös bírálata

Időpont: 2021. május 18. napja 9:00 óra
Helyszín: 7621 Pécs Teréz u. 11-13.
Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Ajánlatkérő képviselőjében eljárva Dr. Turi Ákos üdvözlöi a jelenlevőket, és tájékoztatja a Bíráló Bizottságot, hogy

- az 1. rész tekintetében utólagos igazolási kötelezettség teljesítési határidő lejártáig – 2021. május 14. 14:00 – a **Kiss-Iskolabútor Kft.** 4130 Derecske Batthyány Utca 11. Ajánlattevő benyújtotta utólagos igazolási dokumentumait a formai előírásoknak megfelelően;

- a 2. rész tekintetében az utólagos igazolási kötelezettség teljesítése körében benyújtott dokumentumokkal kapcsolatos hiánypótlás teljesítési határidő lejártáig - 2021. május 14. 14:00- a **Pécsi Gasztroker Kft.** 7622 Pécs Siklósi Út 4. Ajánlattevő benyújtotta hiánypótlási dokumentációját a formai előírásoknak megfelelően.

A Bíráló Bizottság a tájékoztatást követően megkezdi a benyújtott dokumentumok tartalmi és formai ellenőrzését.

I./

1. rész:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: **Kiss-Iskolabútor Kft.** 4130 Derecske Batthyány Utca 11.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak alapján utólagos igazolási kötelezettség keretében benyújtandó referenciaigazolását benyújtotta, melyet a Bíráló Bizottság megvizsgált és annak alapján megállapítja, hogy Ajánlattevő a III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1./ pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmény teljesülését az 1. rész tekintetében igazolta.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett, Ajánlattevőt nem terheli további utólagos igazolási/hiánypótlási kötelezettség, további iratok benyújtása nem indokolt, az Ajánlattevő ajánlata érvényes.

2. rész:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: **Pécsi Gasztroker Kft.** 7622 Pécs Siklósi Út 4.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.1./ pontjában előírtaknak maradéktalanul eleget tett, a hiánypótlás során benyújtotta pontosított tartalmú referenciaigazolását, melyből egyértelműen megállapítható, hogy a teljesítés legalább 1 db konyhatechnológiai eszköz szállítására vonatkozik.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett, Ajánlattevőt nem terheli további utólagos igazolási/hiánypótlási kötelezettség, további iratok benyújtása nem indokolt, az Ajánlattevő ajánlata érvényes.

II./

A Bíráló Bizottság az Ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban leírt módon értékelte és bírálta az ajánlatokat, mely alapján a Bíráló Bizottság Ajánlatkérő döntéshozójának az alábbi döntési javaslatot terjeszti elő:

A Bíráló Bizottság javaslata:

A Bíráló Bizottság javasolja az Ajánlatkérő döntéshozó szervének, hogy:

az 1. rész tekintetében:

1.) A "HOR" Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörű Részvénytársaság, 1076 Budapest Péterfy Sándor Utca 7. fszt. 1. és a **Kiss-Iskolabútor Kft.** 4130 Derecske Batthyány Utca 11. Ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek a Kbt. 69.§-ában írtak szerint lefolytatott értékelés alapján.

2.) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot a **Kiss-Iskolabútor Kft.** 4130 Derecske Batthyány Utca 11. Ajánlattevő adta, ajánlata az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel.

Az első helyezés indokolása:

A **Kiss-Iskolabútor Kft.** 4130 Derecske Batthyány Utca 11. Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

3.) Ajánlattevő vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 81.§ (5) bekezdését alkalmazta, a Bíráló Bizottság az értékelési sorrendre figyelemmel nem végezte el a bírálatot és az érvényesség tárgyában megállapítást nem tett:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: DuoLine Kereskedőház és Bútorgyártó BT., 6000 Kecskemét Máriahegy Tanya 190.

II. Ajánlattevő neve, székhelye: Iroda 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 3530 Miskolc Corvin Utca 1. B. ép. 3.

III. Ajánlattevő neve, székhelye: Meixner Csaba E.V 1151 Budapest Kossuth utca 15. IV/8.

IV. Ajánlattevő neve, székhelye: Print Copy Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 7632 Pécs Siklósi Út 60.

4.) Minderre tekintettel a Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozó felé az eljárás **1. részének** eredményes lezárását és a **Kiss-Iskolabútor Kft.** 4130 Derecske Batthyány Utca 11. Ajánlattevő nyertes ajánlattevőként való kihirdetését és vele az adásvételi szerződés megkötését.

a 2. rész tekintetében:

1.1.) A Pécsi Gasztroker Kft. 7622 Pécs Siklósi Út 4. Ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek a Kbt. 69.§-ában írtak szerint lefolytatott értékelés alapján.

1.2.) A Kogast Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1143 Budapest, XIV. Stefánia Út 32. Ajánlattevő ajánlatát Ajánlatkérő közbenső döntés meghozatalával a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

2.) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot a **Pécsi Gasztroker Kft.** 7622 Pécs Siklósi Út 4. Ajánlattevő adta, ajánlata az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel.

Az első helyezés indokolása:

A **Pécsi Gasztroker Kft.** 7622 Pécs Siklósi Út 4. Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

3.) Ajánlattevő vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 81.§ (5) bekezdését alkalmazta, a Bíráló Bizottság az értékelési sorrendre figyelemmel nem végezte el a bírálatot és az érvényesség tárgyában megállapítást nem tett:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, 6000 Kecskemét Külső-Szegedi Út 136.

II. Ajánlattevő neve, székhelye: DuoLine Kereskedőház és Bútorgyártó BT., 6000 Kecskemét Máriahegy Tanya 190.

III. Ajánlattevő neve, székhelye: Euro-Expert Team Kft., 4400 Nyíregyháza Nagyváradi Út 22/a.

IV. Ajánlattevő neve, székhelye: VENDI HUNGÁRIA KERESKEDELMI KFT. 7100 Szekszárd Rákóczi Utca 164.

4.) Minderre tekintettel a Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozó felé az eljárás **2. részének** eredményes lezárását és a **Pécsi Gasztroker Kft.** 7622 Pécs Siklósi Út 4. Ajánlattevő nyertes ajánlattevőként való kihirdetését és vele az adásvételi szerződés megkötését.

a 3. rész tekintetében:

A **"HOR" Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörű Részvénytársaság**, 1076 Budapest Péterfy Sándor Utca 7. fszt. 1. (10.081.160,- Ft) és a **JÁTSZÓTÉR 2006 Építő, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**, 9162 Bezi Szabadság Utca 46.(9.548.500,- Ft) Ajánlattevők által megajánlott Nettó Ajánlati Ár meghaladja a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, amely nettó **9.301.000,- Ft** mely összeg a bontási jegyzőkönyvben is rögzítésre került.

Ajánlatkérő tájékoztatása szerint a különbözeti fedezet összege sem pályázaton belül, sem saját forrásból nem áll rendelkezésre.

A fentiekre figyelemmel a Bíráló Bizottság javasolja az Ajánlatkérő döntéshozó szervének, hogy a Kbt. 70. § (1) bekezdés rendelkezése alapján az Ajánlatkérő a 3. rész tekintetében az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül hozza meg az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést, figyelemmel arra, hogy az árajánlatok meghaladják a - 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt - rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, Sellye Város Önkormányzatának nem áll módjában az eljárás eredményes lezárásához szükséges fedezetet biztosítani.

Erre tekintettel javasolja, hogy Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás **3. részét** nyilvánítsa eredménytelennek a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján és döntsön új eljárás megindításáról.

A Bíráló Bizottság döntéseit egyhangú szavazással hozta meg.

A Bíráló Bizottsági ülést Dr. Turi Ákos 9:22 órakor berekeszti.

.....
Patkó László
Bíráló Bizottság tagja

.....
Klepe Jánosné
Bíráló Bizottság elnöke

.....
Dr. Turi Ákos
Bíráló Bizottság tagja

**A KBT. 27. § (4) BEKEZDÉSÉBEN FOGLALTAK ALAPJÁN A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁG
ÍRÁSBELI SZAKVÉLEMÉNYE ÉS DÖNTÉSI JAVASLATA A KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁST
LEZÁRÓ DÖNTÉST MEGHOZÓ SZEMÉLY VAGY TESTÜLET RÉSZÉRE**

„Ormánsági Tücsök óvoda eszközbeszerzés”

tárgyú közbeszerzési eljárásban

Ajánlatok értékelésének helyszíne: 7621 Pécs Teréz u. 11-13.

Ajánlatok értékelésének időpontja: 2021. május 18. 9:00 óra

I./ Az érvényes Ajánlattevő neve, székhelye, ajánlatának adatai:

1. rész:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: Kiss-Iskolabútor Kft. 4130 Derecske Batthyány Utca 11.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

Értékelési részszerzőpont		Ajánlat
	Ár részszerzőpont	
	Nettó Ajánlati Ár (HUF)	[5.392.500,-] HUF
	Minőségi kritériumok	
1.	A kötelező jótálláson felül vállalt jótállási időtartam (0-24 hó)	[24] hónap

II. Ajánlattevő neve, székhelye: "HOR" Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörű Részvénytársaság, 1076 Budapest Péterfy Sándor Utca 7. fszt. 1

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

Értékelési részszerzőpont		Ajánlat
	Ár részszerzőpont	
	Nettó Ajánlati Ár (HUF)	[6.090.300,-] HUF
	Minőségi kritériumok	
1.	A kötelező jótálláson felül vállalt jótállási időtartam (0-24 hó)	[2] hónap

2. rész:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: Pécsi Gasztroker Kft. 7622 Pécs Siklósi Út 4.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

Értékelési részszerzőpont		Ajánlat
	Ár részszerzőpont	

	Nettó Ajánlati Ár (HUF)	[7.041.375,-] HUF
	Minőségi kritériumok	
1.	A kötelező jótálláson felül vállalt jótállási időtartam (0-12 hó)	[12] hónap

3. rész: --

II./ Az érvénytelen Ajánlattevő neve, székhelye:

1. rész: --

2. rész:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: Kogast Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1143 Budapest, XIV. Stefánia Út 32.

Ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát a 2. rész tekintetében közbenső döntés meghozatalával a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

3. rész: --

III./Ajánlattevő vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 81.§ (5) bekezdését alkalmazta, a Bíráló Bizottság az értékelési sorrendre figyelemmel nem végezte el a bírálatot és az érvényesség tárgyában megállapítást nem tett:

1. rész:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: DuoLine Kereskedőház és Bútorgyártó BT., 6000 Kecskemét Máriahegy Tanya 190.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

Értékelési részszerzőpont		Ajánlat
	Ár részszerzőpont	
	Nettó Ajánlati Ár (HUF)	[7195200,-] HUF
	Minőségi kritériumok	
1.	A kötelező jótálláson felül vállalt jótállási időtartam (0-24 hó)	[24] hónap

II. Ajánlattevő neve, székhelye: Iroda 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 3530 Miskolc Corvin Utca 1. B. ép. 3.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

Értékelési részszerzőpont	Ajánlat
---------------------------	---------

	Ár részszerpont	
	Nettó Ajánlati Ár (HUF)	[7 889 030,-] HUF
	Minőségi kritériumok	
1.	A kötelező jótálláson felül vállalt jótállási időtartam (0-24 hó)	[24] hónap

III. Ajánlattevő neve, székhelye: Meixner Csaba E.V 1151 Budapest Kossuth utca 15. IV/8.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

	Értékelési részszerpont	Ajánlat
	Ár részszerpont	
	Nettó Ajánlati Ár (HUF)	[10810050,-] HUF
	Minőségi kritériumok	
1.	A kötelező jótálláson felül vállalt jótállási időtartam (0-24 hó)	[24] hónap

IV. Ajánlattevő neve, székhelye: Print Copy Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 7632 Pécs Siklósi Út 60.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

	Értékelési részszerpont	Ajánlat
	Ár részszerpont	
	Nettó Ajánlati Ár (HUF)	[7219794,-] HUF
	Minőségi kritériumok	
1.	A kötelező jótálláson felül vállalt jótállási időtartam (0-24 hó)	[0] hónap

2. rész:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, 6000 Kecskemét Külső-Szegedi Út 136.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

	Értékelési részszerpont	Ajánlat
	Ár részszerpont	
	Nettó Ajánlati Ár (HUF)	[7995000,-] HUF
	Minőségi kritériumok	
1.	A kötelező jótálláson felül vállalt jótállási időtartam (0-12 hó)	[1] hónap

II. Ajánlattevő neve, székhelye: DuoLine Kereskedőház és Bútorgyártó BT., 6000 Kecskemét Máriahegy Tanya 190.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

Értékelési részszerpont		Ajánlat
	Ár részszerpont	
	Nettó Ajánlati Ár (HUF)	[8639500,-] HUF
	Minőségi kritériumok	
1.	A kötelező jótálláson felül vállalt jótállási időtartam (0-12 hó)	[3] hónap

III. Ajánlattevő neve, székhelye: Euro-Expert Team Kft., 4400 Nyíregyháza Nagyvárad Út 22/a.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

Értékelési részszerpont		Ajánlat
	Ár részszerpont	
	Nettó Ajánlati Ár (HUF)	[7675475,-] HUF
	Minőségi kritériumok	
1.	A kötelező jótálláson felül vállalt jótállási időtartam (0-12 hó)	[12] hónap

IV. Ajánlattevő neve, székhelye: VENDI HUNGÁRIA KERESKEDELMI KFT. 7100 Szekszárd Rákóczi Utca 164.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

Értékelési részszerpont		Ajánlat
	Ár részszerpont	
	Nettó Ajánlati Ár (HUF)	[7608060,-] HUF
	Minőségi kritériumok	
1.	A kötelező jótálláson felül vállalt jótállási időtartam (0-12 hó)	[12] hónap

3. rész: --

IV./ Az ajánlatok értékelése:

Az ajánlatok értékelési szempontja valamennyi részre: a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer [Kbt. 76.§ (2) bekezdés c) pont] az alábbiak szerint:

1. rész:

	Részszerpont	Súlyszám
	Ár részszerpont	
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF)	90
	Minőségi kritérium	
1.	A kötelező jótálláson felül vállalt jótállási időtartam (0-24 hó)	10

2. és 3. rész:

	Részszerpont	Súlyszám
	Ár részszerpont	
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF)	90
	Minőségi kritérium	
1.	A kötelező jótálláson felül vállalt jótállási időtartam (0-12 hó)	10

Valamennyi rész:

I. Az ár értékelési részszerpont

Az ár részszerpont – Nettó Ajánlati Ár (HUF): Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie minden olyan körülményt, amely a szerződés hiánytalan és megfelelő teljesítéséhez szükséges, és be kell építenie az ajánlati árba a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi költségét, így különösen az árubeszerezéshez kapcsolódó közvetlen (munkabérek, alvállalkozói díjak, stb.) és közvetett (adminisztrációs költségek, stb.) költségeket, valamint minden olyan költséget, mely a szerződés tárgyát képező árubeszerezés hiánytalan teljesítéséhez elengedhetetlenül szükséges. Az Ajánlattevőnek a nettó ajánlati árat forintban (HUF) kell megadnia.

II. A minőségi kritérium

1. rész:

A minőségi kritérium 1. értékelési részszerpont: A kötelező jótálláson felül vállalt jótállási időtartam (0-24 hó)

Ajánlatkérő az 1. rész esetében beszerzendő valamennyi termék vonatkozásában **12 hónap kötelező jótállást** ír elő.

A jelen értékelési részszerpont keretében Ajánlatkérő a kötelező jótálláson felül vállalt jótállás időtartamát kívánja értékelni valamennyi adott részhez tartozó eszköz vonatkozásában.

Ajánlattevőnek megajánlását a kötelező 12 hónapon felül vállalt többletjótállás vonatkozásában egész hónapban szükséges meghatároznia, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik. A tört hónapokat tartalmazó megajánlást Ajánlatkérő egész számra történő lefelé kerekítéssel veszi figyelembe a bírálat során. A jótállási időszak (eladó vállalásának megfelelően) az átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődik. Az Ajánlatkérő a vállalt többlet jótállási időszak értékelésének felső

határáként 24 hónapot határozta meg, melynek alapján a 24 hónapot, vagy azt meghaladó jótállási időszakra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól. A jótállás időtartamára tett vállalást egész hónapban kell megadni. Ajánlatkérő a bírálat során akkor is 24 hónapot helyettesít be az alább megadott számítási képletbe, amennyiben ajánlattevő ennél hosszabb időtartamú vállalást tett.

Ajánlattevőnek a minőségi kritérium 1. értékelési részzszempontra tett megajánlás alátámasztására **az ajánlattételi határidőig** csatolni kell a megajánlott termék gyártói és/vagy adatlapját, melyből a minőségi kritérium 1. értékelési részzszempontra tett megajánlás alátámasztott (azaz a többletjótállás is megállapítható).

2. és 3. rész:

A minőségi kritérium 1. értékelési részzszempont: A kötelező jótálláson felül vállalt jótállási időtartam (0-12 hó)

Ajánlatkérő a 2. és 3. rész esetében beszerzendő valamennyi termék vonatkozásában **24 hónap kötelező jótállást** ír elő.

A jelen értékelési részzszempont keretében Ajánlatkérő a kötelező jótálláson felül vállalt jótállás időtartamát kívánja értékelni valamennyi adott részhez tartozó eszköz vonatkozásában.

Ajánlattevőnek megajánlását a kötelező 24 hónapon felül vállalt többletjótállás vonatkozásában egész hónapban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik. A tört hónapokat tartalmazó megajánlást Ajánlatkérő egész számra történő lefelé kerekítéssel veszi figyelembe a bírálat során. A jótállási időszak (eladó vállalásának megfelelően) az átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődik. Az Ajánlatkérő a vállalt többlet jótállási időszak értékelésének felső határáként 12 hónapot határozta meg, melynek alapján a 12 hónapot, vagy azt meghaladó jótállási időszakra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól. A jótállás időtartamára tett vállalást egész hónapban kell megadni. Ajánlatkérő a bírálat során akkor is 12 hónapot helyettesít be az alább megadott számítási képletbe, amennyiben ajánlattevő ennél hosszabb időtartamú vállalást tett.

Ajánlattevőnek a minőségi kritérium 1. értékelési részzszempontra tett megajánlás alátámasztására **az ajánlattételi határidőig** csatolni kell a megajánlott termék gyártói és/vagy adatlapját, melyből a minőségi kritérium 1. értékelési részzszempontra tett megajánlás alátámasztott (azaz a többletjótállás is megállapítható).

Valamennyi rész:

Az egyes ajánlatok értékelési, pontszámaik számításának módszere:

Az ajánlatok részzszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa részzszempontonként: 0-10 pont.

I. Az ár értékelési részzszempont

Az értékelés módszere az ár értékelési részzszempont esetében fordított arányosítás: a részzszempont értékelése során a legjobb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmi elem maximális pontot kap, a többi pedig, a legjobbhöz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra 3 (három) tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint. [A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. sz. melléklet A.) 1. aa) pont]

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

II. A minőségi kritérium

Az értékelés módszere az 1. értékelési részszerpontra esetében az egyenes arányosítás.

Az értékelés módszere az 1. értékelési részszerpontra esetében egyenes arányosítás: a legelőnyösebb (legmagasabb) ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedesjegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva – kevesebb pontot kap. [A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. sz. melléklet A.) 1. ab) pont]

Pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\text{min}}}{P_{\text{max}} - P_{\text{min}}} = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Az Ajánlatkérő a minőségi kritérium 1. részszerpontra értékelésekor, az egyenes arányosítás során az ajánlatok előírt értékelési határ feletti értékét nem veszi figyelembe, ilyen esetben a legkedvezőbb ajánlati elem a jótállás tekintetében 1. rész: 24 hónap, 2. és 3. rész: 12 hónap, amelyhez viszonyítva kerül a többi ajánlat értékelésre.

Ajánlatkérő a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál (tehát a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb.

Amennyiben az ár értékelési részszerpontra vonatkozásában megadott ajánlati elem aránytalanul alacsony, vagy a minőségi kritérium értékelési részszerpontra vonatkozásában megadott bármely ajánlati eleme túlzottan magas, abban az esetben az Ajánlatkérő írásban indoklást kér az érintett Ajánlattevőtől az ajánlati elem(ek) vonatkozásában. Az indoklás kérés elbírálására a Kbt. 72. § irányadó.

Az egyes értékelési részszerpontraknál megszerzett pontszámok a szerpontrahoz tartozó súlyszámmal beszorzásra, majd a szorzás alapján, az ár és a minőségi kritérium 1-2. értékelési részszerpontrahoz tartozó

kapott értékek összeadásra kerülnek. Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V./ Az érvényes Ajánlattevő értékelése:

A Bíráló Bizottság a korábban lefolytatott értékelés és bírálat, valamint jelen ülésen lefolytatott bírálat alapján:

1. rész:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: **Kiss-Iskolabútor Kft.** 4130 Derecske Batthyány Utca 11.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlata az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Ajánlattevő részéről további iratok benyújtására a Kbt. 69. § alapján nincs szükség.

Az ajánlat érvényessé nyilvánítható.

Ajánlattevő által megajánlott Nettó Ajánlati Ár a becsült értéket és Ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összegét nem haladja meg.

II. Ajánlattevő neve, székhelye: **"HOR" Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörű Részvénytársaság,** 1076 Budapest Péterfy Sándor Utca 7. fszt. 1.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlata az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Ajánlattevő részéről további iratok benyújtására a Kbt. 69. § alapján nincs szükség.

Az ajánlat érvényessé nyilvánítható.

Ajánlattevő által megajánlott Nettó Ajánlati Ár a becsült értéket és Ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összegét nem haladja meg.

2. rész:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: **Pécsi Gasztroker Kft.** 7622 Pécs Siklósi Út 4.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlata az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Ajánlattevő részéről további iratok benyújtására a Kbt. 69. § alapján nincs szükség.

Az ajánlat érvényessé nyilvánítható.

Ajánlattevő által megajánlott Nettó Ajánlati Ár a becsült értéket meghaladja, Ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összegét nem haladja meg.

3. rész: --

VI./ A Bíráló Bizottság javaslata:

A Bíráló Bizottság javasolja az Ajánlatkérő döntéshozó szervének, hogy:

az 1. rész tekintetében:

1.) A "HOR" Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörű Részvénytársaság, 1076 Budapest Péterfy Sándor Utca 7. fszt. 1. és a **Kiss-Iskolabútor Kft.** 4130 Derecske Batthyány Utca 11. Ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek a Kbt. 69.§-ában írtak szerint lefolytatott értékelés alapján.

2.) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot a **Kiss-Iskolabútor Kft.** 4130 Derecske Batthyány Utca 11. Ajánlattevő adta, ajánlata az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel.

Az első helyezés indokolása:

A **Kiss-Iskolabútor Kft.** 4130 Derecske Batthyány Utca 11. Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

3.) Ajánlattevő vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 81.§ (5) bekezdését alkalmazta, a Bíráló Bizottság az értékelési sorrendre figyelemmel nem végezte el a bírálatot és az érvényesség tárgyában megállapítást nem tett:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: DuoLine Kereskedőház és Bútorgyártó BT., 6000 Kecskemét Máriahegy Tanya 190.

II. Ajánlattevő neve, székhelye: Iroda 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 3530 Miskolc Corvin Utca 1. B. ép. 3.

III. Ajánlattevő neve, székhelye: Meixner Csaba E.V 1151 Budapest Kossuth utca 15. IV/8.

IV. Ajánlattevő neve, székhelye: Print Copy Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 7632 Pécs Siklósi Út 60.

4.) Minderre tekintettel a Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozó felé az eljárás **1. részének** eredményes lezárását és a **Kiss-Iskolabútor Kft.** 4130 Derecske Batthyány Utca 11. Ajánlattevő nyertes ajánlattevőként való kihirdetését és vele az adásvételi szerződés megkötését.

a 2. rész tekintetében:

1.1.) A Pécsi Gasztroker Kft. 7622 Pécs Siklósi Út 4. Ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek a Kbt. 69.§-ában írtak szerint lefolytatott értékelés alapján.

1.2.) A Kogast Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1143 Budapest, XIV. Stefánia Út 32. Ajánlattevő ajánlatát Ajánlatkérő közbenső döntés meghozatalával a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

2.) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot a **Pécsi Gasztroker Kft.** 7622 Pécs Siklósi Út 4. Ajánlattevő adta, ajánlata az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel.

Az első helyezés indokolása:

A **Pécsi Gasztroker Kft.** 7622 Pécs Siklósi Út 4. Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

3.) Ajánlattevő vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 81.§ (5) bekezdését alkalmazta, a Bíráló Bizottság az értékelési sorrendre figyelemmel nem végezte el a bírálatot és az érvényesség tárgyában megállapítást nem tett:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, 6000 Kecskemét Külső-Szegedi Út 136.

II. Ajánlattevő neve, székhelye: DuoLine Kereskedőház és Bútorgyártó BT., 6000 Kecskemét Máriahegy Tanya 190.

III. Ajánlattevő neve, székhelye: Euro-Expert Team Kft., 4400 Nyíregyháza Nagyváradi Út 22/a.

IV. Ajánlattevő neve, székhelye: VENDI HUNGÁRIA KERESKEDELMI KFT. 7100 Szekszárd Rákóczi Utca 164.

4.) Minderre tekintettel a Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozó felé az eljárás **2. részének** eredményes lezárását és a **Pécsi Gasztroker Kft.** 7622 Pécs Siklósi Út 4. Ajánlattevő nyertes ajánlattevőként való kihirdetését és vele az adásvételi szerződés megkötését.

a 3. rész tekintetében:

A "HOR" Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörű Részvénytársaság, 1076 Budapest Péterfy Sándor Utca 7. fszt. 1. (10.081.160,- Ft) és a JÁTSZÓTÉR 2006 Építő, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 9162 Bezi Szabadság Utca 46.(9.548.500,- Ft) Ajánlattevők által megajánlott Nettó Ajánlati Ár meghaladja a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, amely nettó **9.301.000,- Ft** mely összeg a bontási jegyzőkönyvben is rögzítésre került.

Ajánlatkérő tájékoztatása szerint a különbözeti fedezet összege sem pályázaton belül, sem saját forrásból nem áll rendelkezésre.

A fentiekre figyelemmel a Bíráló Bizottság javasolja az Ajánlatkérő döntéshozó szervének, hogy a Kbt. 70. § (1) bekezdés rendelkezése alapján az Ajánlatkérő a 3. rész tekintetében az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül hozza meg az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést, figyelemmel arra, hogy az árajánlatok meghaladják a - 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt - rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, Sellye Város Önkormányzatának nem áll módjában az eljárás eredményes lezárásához szükséges fedezetet biztosítani.

Erre tekintettel javasolja, hogy Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás **3. részét** nyilvánítsa eredménytelennek a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján és döntsön új eljárás megindításáról.

.....
Patkó László
Bíráló Bizottság tagja

.....
Klepe Jánosné
Bíráló Bizottság elnöke

.....
Dr. Turi Ákos
Bíráló Bizottság tagja

ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás
(hirdetménnyel induló) - EKR000065872021

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **Ormánsági Tücsök óvoda eszközbeszerzés**
tárgya:

Ajánlatkérő **Sellye Város Önkormányzat**
neve:

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Sellye Város Önkormányzat Nemzeti azonosítószám 15724083202
Postai cím: Dózsa György Utca 1.
Város: Sellye NUTS-kód: HU231 Postai irányítószám: 7960 Ország: Magyarország
Kapcsolattartó személy: Patkó László
E-mail: patko@selye.hu Telefon: +36 209317800 Fax: +36 73580900
Internetcím(ek)
Az ajánlatkérő általános címe: (URL) <https://www.selye.hu/>
A felhasználói oldal címe: (URL)

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név: Dr. Turi Ákos egyéni ügyvéd Nemzeti azonosítószám 8359373449
Postai cím: Teréz Utca 11-13.
Város: Pécs NUTS-kód: HU231 Postai irányítószám: 7621 Ország: Magyarország
Kapcsolattartó személy: Dr. Turi Ákos
E-mail: dr.turiakos.ugyved@gmail.com Telefon: +36 72511608 Fax: +36 72511607
Internetcím(ek)
Az ajánlatkérő általános címe: (URL) <https://www.selye.hu/>
A felhasználói oldal címe: (URL)

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Ormánsági Tücsök óvoda eszközbeszerzés

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

TOP-1.4.1-16-BA1-2017-00009 azonosítószámú „A foglalkoztatás és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével” című projekttel kapcsolatos eszközbeszerzés megvalósítása 3 részajánlattétel biztosításával:

1. rész: bölcsődei és óvodai eszközök beszerzése;
2. rész: konyhatechnológiai eszközök beszerzése;
3. rész: játszótéri eszközök beszerzése.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik Rész, XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 23

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése:	1 - bölcsődei és óvodai eszközök beszerzése
A szerződés száma:	1
Az eljárás eredményes volt:	Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 6

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
"HOR" Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörű Részvénytársaság, Magyarország 1076 Budapest, Péterfy Sándor Utca 7. fszt. 1.	11829382242
Ajánlattevő ajánlata az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, az előzetes értékelés alapján Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn. A Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találja, Ajánlattevő ajánlata érvényes.	
Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:	
Értékelési részszerzőpont	Ajánlat
Ár részszerzőpont	
Nettó Ajánlati Ár (HUF)	[6.090.300,-] HUF
Minőségi kritériumok	
1. A kötelező jótálláson felül vállalt jótállási időtartam (0-24 hó)	[2] hónap
Kiss-Iskolabútor Kft., Magyarország 4130 Derecske, Batthyány Utca 11.	14146253209
Ajánlattevő ajánlata az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, az előzetes értékelés alapján Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn. A Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találja, Ajánlattevő ajánlata érvényes.	
Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:	
Értékelési részszerzőpont	Ajánlat
Ár részszerzőpont	
Nettó Ajánlati Ár (HUF)	[5.392.500,-] HUF
Minőségi kritériumok	
1. A kötelező jótálláson felül vállalt jótállási időtartam (0-24 hó)	[24] hónap

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
"HOR" Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörű Részvénytársaság	805.190
Szöveges értékelés:	Nettó Ajánlati Ár (HUF): Súlyszám: 90;Ért pontszám:8,854; Ért pontszám és súlyszám szorz: 796,860. A kötelező jótálláson felül vállalt jótállási időtartam (0-24 hó): Súlyszám: 10; Értékelési pontszám:0,833; Ért pontszám és súlyszám szorz: 8,330.
Kiss-Iskolabútor Kft.	1000.000
Szöveges értékelés:	Nettó Ajánlati Ár (HUF): Súlyszám: 90;Ért pontszám:10,000; Ért pontszám és súlyszám szorz: 900,000. A

kötelező jótálláson felül vállalt jótállási időtartam (0-24 hó): Súlyszám: 10; Értékelési pontszám:10; Ért pontszám és súlyszám szorz: 100,000.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

Az értékelés módszere az ár értékelési részszerpont esetében fordított arányosítás: a részszerpont értékelése során a legjobb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmi elem maximális pontot kap, a többi pedig, a legjobbhöz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra 3 (három) tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint. [A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. sz. melléklet A.) 1. aa) pont] Pontszámítás képlete: $(P - P_{\min}) / (P_{\max} - P_{\min}) = (A_{\text{legjobb}}) / (A_{\text{vizsgált}})$ azaz $P = (A_{\text{legjobb}}) / (A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$; ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontokra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legjobbhöz: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Az értékelés módszere az 1. értékelési részszerpont esetében az egyenes arányosítás.

Az értékelés módszere az 1. értékelési részszerpont esetében egyenes arányosítás: a legelőnyösebb (legmagasabb) ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan - 3 (három) tizedesjegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap. [A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. sz. melléklet A.) 1. ab) pont]

Pontszámítás képlete: $P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontokra vonatkozó pontszáma, Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa, A legjobbhöz: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme, Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Az Ajánlatkérő a minőségi kritérium 1. részszerpont értékelésekor, az egyenes arányosítás során az ajánlatok előírt értékelési határ feletti értékét nem veszi figyelembe, ilyen esetben a legkedvezőbb ajánlati elem a jótállás tekintetében 1. rész: 24 hónap, 2. és 3. rész: 12 hónap, amelyhez viszonyítva kerül a többi ajánlat értékelésre.

Ajánlatkérő a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál (tehát a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Kiss-Iskolabútor Kft., Magyarország 4130 Derecske, Batthyány Utca 11.

14146253209

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

Értékelési részszerpont Ajánlat

Ár részszerpont

Nettó Ajánlati Ár (HUF) [5.392.500,-] HUF

Minőségi kritériumok

1. A kötelező jótálláson felül vállalt jótállási időtartam (0-24 hó) [24] hónap

A Kiss-Iskolabútor Kft. 4130 Derecske Batthyány Utca 11. Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Érvénytelenítés jogcíme:

Érvénytelenség indoka:

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - konyhatechnológiai eszközök beszerzése

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 6

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Pécsi Gasztroker Kft., Magyarország 7622 Pécs, Siklósi Út 4

11562304202

Ajánlattevő ajánlata az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, az előzetes értékelés alapján Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

A Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találja, Ajánlattevő ajánlata érvényes.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

Értékelési részszerzőpont Ajánlat

Ár részszerzőpont

Nettó Ajánlati Ár (HUF) [7.041.375,-] HUF

Minőségi kritériumok

1. A kötelező jótálláson felül vállalt jótállási időtartam (0-12 hó) [12] hónap

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

Pécsi Gasztroker Kft.

1000.000

Szöveges értékelés: Nettó Ajánlati Ár (HUF): Súlyszám: 90;Ért pontszám:10,000; Ért pontszám és súlyszám szorz: 900,000. A kötelező jótálláson felül vállalt jótállási időtartam (0-12 hó): Súlyszám: 10; Értékelési pontszám:10; Ért pontszám és súlyszám szorz: 100,000.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az értékelés módszere az ár értékelési részszerzőpont esetében fordított arányosítás: a részszerzőpont értékelése során a legjobb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmi elem maximális pontot kap, a többi pedig, a legjobbbhoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra 3 (három) tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint. [A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. sz. melléklet A.) 1. aa) pont] Pontszámítás képlete: $(P - P_{min}) / (P_{max} - P_{min}) = (A_{legjobb}) / (A_{vizsgált})$ azaz $P = (A_{legjobb}) / (A_{vizsgált}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$; ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontokra vonatkozó pontszáma P_{max}: a pontskála felső határa P_{min}: a pontskála alsó határa A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Az értékelés módszere az 1. értékelési részszerzőpont esetében az egyenes arányosítás.

Az értékelés módszere az 1. értékelési részszerzőpont esetében egyenes arányosítás: a legelőnyösebb (legmagasabb) ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedesjegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva – kevesebb pontot kap. [A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. sz. melléklet A.) 1. ab) pont]

Pontszámítás képlete: $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontokra vonatkozó pontszáma, P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa, A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme, A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Az Ajánlatkérő a minőségi kritérium 1. részszerzőpont értékelésekor, az egyenes arányosítás során az ajánlatok előírt értékelési határ feletti értékét nem veszi figyelembe, ilyen esetben a legkedvezőbb ajánlati elem a jóállás tekintetében 1. rész: 24 hónap, 2. és 3. rész: 12 hónap, amelyhez viszonyítva kerül a többi ajánlat értékelésre.

Ajánlatkérő a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál (tehát a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Pécsi Gasztroker Kft., Magyarország 7622 Pécs, Siklósi Út 4

11562304202

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

Értékelési részszerzőpont Ajánlat

Ár részszerzőpont

Nettó Ajánlati Ár (HUF) [7.041.375,-] HUF

Minőségi kritériumok

1. A kötelező jóálláson felül vállalt jóállási időtartam (0-12 hó) [12] hónap

A Pécsi Gasztroker Kft. 7622 Pécs Siklósi Út 4. Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Kogast Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 1143 Budapest, XIV., Stefánia Út 32

12057793242

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Bíráló Bizottság megállapította, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően benyújtotta a gyártói és/vagy forgalmazói adatlapokat és nyilatkozatokat egyértelműen beazonosítva, az Ajánlatkérő által megadott tételszámoknak megfelelően.

A Bíráló Bizottság a hiánypótlás során benyújtott dokumentumokat az eredeti ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlattal együttesen vizsgálta meg, és az alábbi megállapításokat teszi:

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlat részét képezi a termékspecifikáció pdf és excel formátumban.

A termékspecifikációban Ajánlattevő a 6,7,9,10,12,15-20,22,23,26,30,31,34-37,39,40-47,49,50,52-64 tételek vonatkozásában az Ajánlatkérő által a specifikációban előírt termékkel egyenértékű termék tekintetében pontos gyártó, forgalmazó és termék megnevezést nem adott meg, az adott részt ezen tételek tekintetében üresen hagyta.

Ajánlatkérő a hiánypótlás keretében kérte a gyártói/forgalmazói adatlapok, nyilatkozatok benyújtását, egyértelműen beazonosítva az Ajánlatkérő által megadott tételszámoknak megfelelően.

Az Ajánlattevő által a hiánypótlás során benyújtott, a Foodinox Kft. gyártó által aláírt gyártói nyilatkozatból volt megállapítható, hogy a gyártói nyilatkozat a termék specifikációban meghatározott alábbi tételekre vonatkozik:

6,7,9,10,12,15,16,17,18,19,20,22,23,26,34,35,36,37,39,40,41,42,43,44,45,47,49,50,52,53,54,55,56,57,58,59,60,61,63,64.

Az Ajánlattevő által a hiánypótlás során benyújtott, a Stefinox Kft. forgalmazó által aláírt forgalmazói nyilatkozatból volt megállapítható, hogy a forgalmazói nyilatkozat a termékspecifikációban meghatározott alábbi tételekre vonatkozik:

1,2,3,4,13,14,24,28,29,38,48,51,62.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő megvizsgálta az Ajánlattevő által az ajánlattétel során benyújtott termékspecifikációban a terméknevezés tekintetében üresen hagyott tételek vonatkozásában az ajánlat részeként benyújtott gyártói/forgalmazói nyilatkozatokat is, mellyel kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszi:

- Az Ajánlattevő által a Foodinox Kft. részéről aláírtan benyújtott megfelelőségi nyilatkozatból kizárólag az állapítható meg, hogy az saját gyártású, rozsdamentes termékre vonatkozik, azonban a megfelelőségi nyilatkozatból nem azonosíthatók be a hiánypótlás során benyújtott gyártói nyilatkozatban ismertetett tételszámok, és a termékspecifikációból – tekintettel arra, hogy ezen tételszámok tekintetében Ajánlattevő megajánlást, terméknevezést nem tett, azt üresen hagyta - sem állapítható meg, hogy Ajánlattevő a meghatározott tételszámokban megjelölt termékek tekintetében Foodinox Kft. által gyártott termékeket ajánlott meg.

- Az Ajánlattevő által a Stefinox Kft. részéről aláírtan benyújtott nyilatkozat forgalmazói-vizszonteladói együttműködésről dokumentum tartalma alapján kizárólag az volt megállapítható, hogy Forgalmazó az általa értékesített termékek forgalmazására jogosult, és ezen termékek magyarországi értékesítésében Ajánlattevő hivatalos vizszonteladó partnerük.

A hiánypótlás során becsatolt forgalmazói nyilatkozatból állapítható meg, hogy Ajánlattevő a 62. tétel tekintetében Stefinox Kft. által forgalmazott TOP Class falı zuhany terméket ajánlott meg, az ajánlattételi határidőre benyújtott termékspecifikációban ezen tétel vonatkozásában Ajánlattevő megajánlást, terméknevezést nem tett, azt üresen hagyta.

- A hiánypótlás keretében benyújtott valamennyi dokumentum és az eredeti ajánlat vizsgálata során megállapítható volt továbbá, hogy Ajánlattevő a 30,31 tételszámú termékek vonatkozásában gyártói/forgalmazói nyilatkozatot nem nyújtott be, továbbá az ajánlattételi határidőre benyújtott termékspecifikációban ezen tételek tekintetében megajánlást nem tett, a dokumentumot ezen tételek vonatkozásában a termék megnevezés nélkül nyújtotta be, így az ajánlatot a hiánypótlással együttesen értékelve sem állapítható meg ezen tételek vonatkozásában az Ajánlattevő megajánlása.

Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás II.2.13) További információk pontjában az alábbiakat írta elő:

„Ajánlatkérő előírja, hogy Ajánlattevőknek az ajánlata részeként a Közbeszerzési Dokumentum mellékleteként megküldött termékspecifikációt (excel és aláírt pdf formátumban is) be kell nyújtaniuk, melynek kötelezően benyújtandó melléklete a gyártói és/vagy forgalmazói adatlap, melyből egyértelműen megállapítható az adott termék konkrét, termékspecifikációban feltüntetett műszaki paramétere, valamint az Ajánlattevő által a Felolvasólapon megajánlott teljes körű jótállás időtartama is. Minderre tekintettel a termékspecifikáció, valamint annak mellékletét képező gyártói és/vagy forgalmazói adatlap szakmai ajánlatnak minősül, mely dokumentumok ajánlat részeként történő be nem nyújtása a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.393/14/2020 számú határozatában a bírálat vonatkozásában az alábbi megállapítást tette:

A Kbt. 69. §-a az ajánlatok bírálatának folyamatát szabályozza. Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni azt, hogy a beérkezett ajánlatokat az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott formában és tartalommal készítették-e el. Az elbírálás során teljeskörűen kell megvizsgálni az ajánlatok érvényességét, e vizsgálat során a Kbt.-ben szabályozottak szerint biztosított annak lehetősége, adott esetben fennáll annak kötelezettsége, hogy az ajánlatkérő

hiánypótlásra, felvilágosítás megadására hívja fel az ajánlattevőt, vagy egyes ajánlati elemek vonatkozásában indokolást, magyarázatot kérjen. Az ajánlattevőknek az ajánlataikat úgy kell megtenniük, hogy az vonatkozzon a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, mert az ajánlatkérő beszerzési igényére kell benyújtani az ajánlatokat, melynek egyik legfontosabb része a műszaki leírásban megfogalmazott ajánlatkérői elvárásra adott szakmai ajánlat. Az ajánlatot a beszerzési tárgyra kell benyújtani. Ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nincs jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. A szakmai ajánlatnak ugyanis le kell képeznie a műszaki leírásban megfogalmazott teljes beszerzési igényt. A Kbt. 71. § (8) bekezdése határozza meg az ajánlat módosításának korlátait. A hiányok pótlása kizárólag az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratok módosítására és kiegészítésére vonatkozhat annak érdekében, hogy az megfelelően a felhívás, dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak. Az ajánlat, a vállalás megtétele azonban nem képezheti hiánypótlás tárgyát, a teljeskörű szakmai ajánlat pótlólag, az ajánlati kötöttség beállta után nem adható meg.

Fenti előírások tükrében a Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatában a 6,7,9,10,12,15-20,22,23,26,30,31,34-37,39,40-47,49,50,52-64 tételek tekintetében a megajánlott termékek megnevezését, típusát, gyártóját, az adott termék konkrét, termékspecifikációban feltüntetett műszaki paramétereit nem határozta meg, ezen tételek vonatkozásában konkrét termékre vonatkozó megajánlást nem tett, ezáltal az Ajánlattevő részéről az ajánlattételi határidőre teljes műszaki tartalomra vonatkozó megajánlás nem került benyújtásra, az ajánlat ebből a szempontból hiányos volt.

Fentiekre tekintettel az ajánlattételi határidőben ezen tételek tekintetében nem volt megállapítható, mely konkrét termékekre vonatkozóan állt be Ajánlattevő ajánlati kötöttsége, és ez csak a hiánypótlás során becsatolt dokumentumok tartalma alapján vált beazonosíthatóvá.

Ajánlattevő által a hiánypótlás keretében benyújtott gyártói/forgalmazói nyilatkozatokból a 30,31 tétel kivételével a termékek gyártója, forgalmazója megállapítható volt, azonban a termékspecifikációban meghatározott konkrét műszaki paraméterek továbbra sem szerepeltek, a 62 tétel tekintetében a termék megnevezése a hiánypótlás során becsatolt forgalmazói nyilatkozatból volt megállapítható.

A 30,31 tétel tekintetében az ajánlatban terméknevezés, az adott termék konkrét, termékspecifikációban feltüntetett műszaki paramétereinek meghatározása, gyártó, forgalmazó megnevezése nem történt meg.

A Döntőbizottsági határozatban ismertetett joggyakorlat értelmében ha az ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nincs jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. A szakmai ajánlatnak ugyanis le kell képeznie a műszaki leírásban megfogalmazott teljes beszerzési igényt. A Kbt. 71. § (8) bekezdése határozza meg az ajánlat módosításának korlátait. A hiányok pótlása kizárólag az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratok módosítására és kiegészítésére vonatkozhat annak érdekében, hogy az megfelelően a felhívás, dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak. Az ajánlat, a vállalás megtétele azonban nem képezheti hiánypótlás tárgyát, a teljeskörű szakmai ajánlat pótlólag, az ajánlati kötöttség beállta után nem adható meg.

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint jelen esetben annak van jogi relevanciája, hogy az Ajánlattevő ajánlatában a 6,7,9,10,12,15-20,22,23,26,30,31,34-37,39,40-47,49,50,52-64 tételek vonatkozásában konkrét terméket nem nevezett meg, sem gyártmányt, sem típust, sem az adott termék konkrét, termékspecifikációban feltüntetett műszaki paramétereit nem határozta meg, mely hiány, hiba nem minősíthető lényegtelennek, részletkérdésnek, azaz Ajánlattevő nem tette meg a teljeskörű szakmai ajánlatát a beszerzés tárgyra vonatkozóan, és e hiány pótlása, mint a tényleges szakmai ajánlat utólagos megtétele a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjában feltüntetett alapelveket, és a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában rögzített tételes jogi rendelkezés, azaz az ajánlati kötöttség megsértését eredményezte, melyre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 71. § (3) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Továbbá megállapítható, hogy Ajánlattevő a 30,31 tételek vonatkozásában nem tett eleget Ajánlatkérő azon előírásának, mely szerint Ajánlattevőknek az ajánlata részeként a Közbeszerzési Dokumentum mellékleteként megküldött termékspecifikációt (excel és aláírt pdf formátumban is) be kell nyújtaniuk, melynek kötelezően benyújtandó melléklete a gyártói és/vagy forgalmazói adatlap, melyből egyértelműen megállapítható az adott termék konkrét, termékspecifikációban feltüntetett műszaki paramétere, valamint az Ajánlattevő által a Felolvasólapon megajánlott teljes körű jótállás időtartama is.

Tekintettel arra, hogy ezen hiányhoz Ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségének jogkövetkezményét fűzte, ezért az Ajánlattevő ajánlata ezen okból is a Kbt. 71. § (3) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 3 - játszótéri eszközök beszerzése

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

A "HOR" Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörű Részvénytársaság, 1076 Budapest Péterfy Sándor Utca 7. fszt. 1. (10.081.160,- Ft) és a JÁTSZÓTÉR 2006 Építő, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 9162 Bezi Szabadság Utca 46.(9.548.500,- Ft) Ajánlattevők által megajánlott Nettó Ajánlati Ár meghaladja a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, amely nettó 9.301.000,- Ft mely összeg a bontási jegyzőkönyvben is rögzítésre került.

Ajánlatkérő tájékoztatása szerint a különbözeti fedezet összege sem pályázaton belül, sem saját forrásból nem áll rendelkezésre.

A fentiekre figyelemmel a Bíráló Bizottság javasolja az Ajánlatkérő döntéshozó szervének, hogy a Kbt. 70. § (1) bekezdés rendelkezése alapján az Ajánlatkérő a 3. rész tekintetében az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül hozza meg az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést, figyelemmel arra, hogy az árajánlatok meghaladják a - 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt - rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, Sellye Város Önkormányzatának nem áll módjában az eljárás eredményes lezárásához szükséges fedezetet biztosítani.

Erre tekintettel Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 3. részét eredménytelennek nyilvánítja a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján.

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

Igen

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Érvénytelenítés jogcíme:

Érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:

Lejárata:

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

EKR000065872021

- VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:
- VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:
- VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:
- VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:
- VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Ajánlattevő vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 81.§ (5) bekezdését alkalmazta, a Bíráló Bizottság az értékelési sorrendre figyelemmel nem végezte el a bírálatot és az érvényesség tárgyában megállapítást nem tett:

1. rész:

- I. Ajánlattevő neve, székhelye: DuoLine Kereskedőház és Bútorgyártó BT., 6000 Kecskemét Máriahegy Tanya 190.
- II. Ajánlattevő neve, székhelye: Iroda 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 3530 Miskolc Corvin Utca 1. B. ép. 3.
- III. Ajánlattevő neve, székhelye: Meixner Csaba E.V 1151 Budapest Kossuth utca 15. IV/8.
- IV. Ajánlattevő neve, székhelye: Print Copy Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 7632 Pécs Siklói Út 60.

2. rész:

- I. Ajánlattevő neve, székhelye: AGRIKON-ALFA Ipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, 6000 Kecskemét Külső-Szegedi Út 136.
- II. Ajánlattevő neve, székhelye: DuoLine Kereskedőház és Bútorgyártó BT., 6000 Kecskemét Máriahegy Tanya 190.
- III. Ajánlattevő neve, székhelye: Euro-Expert Team Kft., 4400 Nyíregyháza Nagyváradi Út 22/a.
- IV. Ajánlattevő neve, székhelye: VENDI HUNGÁRIA KERESKEDELMI KFT. 7100 Szekszárd Rákóczi Utca 164.

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa ↕	Indítás dátuma ↕	Indító felhasználó ↕
------------------------------	------------------	----------------------

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)